

ACTA SESIÓN ORDINARIA N°02/2026
COMITÉ DE MANEJO DE RECURSOS BENTÓNICOS DEL GOLFO DE ARAUCO
26 DE MARZO DE 2026

1. TEMAS Y ACUERDOS

TEMAS	ACUERDOS	RESPONSABLE	PLAZO
Administrativo	Se aprueba el acta preliminar de la reunión anterior (29 de enero de 2026).	Comité de manejo	
Medida de manejo	En la próxima reunión se seguirá analizando otros antecedentes sobre la operación extractiva del recurso navajuela que permitan establecer una adecuada medida de manejo para contrarrestar la tendencia poblacional de disminución que ha tenido el recurso en los últimos años (rendimiento de algunas embarcaciones, cantidad de recurso extraído, días de operación). Además de la presentación de pesos y relación longitud pesos para ver la dinámica anual asociada a eventos de madurez reproductiva.	Ifop	2 meses
Medida de manejo	El comité aprueba la regla de operación sobre los saldos de desembarque positivo anuales de huepo, lo que establece aprovechar en un siguiente año hasta un 50% de esa biomasa durante los meses con mayor actividad pesquera (verano), en caso de que el mercado requiera mayores compras.	Comité de manejo	Indefinido
Operación pesquera	El equipo técnico del proyecto de asesoría logística, comprometió enviar a los integrantes del comité la versión final del documento de Manual de Buenas Prácticas Pesqueras que ha sido elaborado de forma pionera y exclusiva para el plan de manejo del golfo de Arauco. Posteriormente se continuará con el proceso de adecuación de lenguaje y mejora gráfica que permitirá su divulgación hacia los usuarios del plan.	Inpesca	2 semanas

Consideraciones:

- Respecto de la propuesta de una veda biológica para el recurso navajuela, el comité desestimó por el momento la medida por las implicancias económicas que generará

en las caletas y por el incentivo que puede darse para explotar informalmente el huepo, mientras no se logre un eficaz control y fiscalización de la actividad. No obstante, se debe seguir monitoreando su operación pesquera.

- Representantes de la pesca artesanal indican que hay más variables que podrían afectar el comportamiento real del rendimiento o tiempo de extracción de los recursos en el golfo, como las condiciones del mar, turbiedad de las aguas, tiempo variable.
- En relación con la información de rendimiento de buceo presentada por Ifop donde no se reflejan tendencias muy claras en los últimos años, el representante del sector comercializador solicitó a Ifop que el análisis de rendimiento solo considere seleccionar al azar a dos o más armadores de Tubul que trabajan habitualmente para hacer seguimiento y comprobar cambios de este indicador entre 2020 y 2026, pudiendo considerar otros aspectos como días de trabajo y cantidad recurso extraído.
- Considerando los problemas de mercado internacional, la informalidad de las plantas artesanales, entre otras, que actualmente afectan el desarrollo del plan de manejo, el equipo técnico de Inpesca comentó que se está organizando un seminario para el 28 de mayo en Arauco, con el objetivo de dar a conocer el estado de situación y las oportunidades del plan de manejo en temas socioeconómicos y comerciales lo cual permitirá generar acciones en el mediano y largo plazo que involucre la participación de las nuevas autoridades, alianzas público privadas, junto con la ejecución de proyectos productivos.

Representantes pescadores artesanales

Nombre	Cargo	Sector del representante	Asistencia
Rómulo Huenchunao	Titular	Caleta de Tubul	NO
Francisco Soto	Suplente	Caleta de Tubul	NO
Jorge Parra	Titular	Caleta de Tubul	SI
Eliano López	Suplente	Caleta de Tubul	SI
Cipriano Orellana	Titular	Caleta de Llico	SI
Rodrigo Jerez	Suplente	Caleta de Llico	NO
Omar Hidalgo	Titular	Caleta de isla Santa María	SI
Edich Ayala	Suplente	Caleta de isla Santa María	NO
César Placencia	Titular	Caleta de Laraquete	NO
Moisés Neira	Suplente	Caleta de Laraquete	NO

Héctor Lagos	Titular	Caleta Arauco	NO
Navor Maril	Suplente	Caleta Arauco	NO
Fabián Torres	Titular	Caleta Rumena/Punta Lavapié	NO
Jorge Gayoso	Suplente	Caleta Rumena/Punta Lavapié	SI

Representantes Pantas de Proceso

Nombre	Cargo	Asistencia
Cristian Guzman	Titular	SI
José Aedo	Suplente	SI

Representantes Comercializadores

Nombre	Cargo	Asistencia
Mario Del Pino	Titular	SI
Juan Jara	Suplente	SI

Representantes Instituciones Públicas

Nombre	Institución	Cargo	Asistencia
Humberto Pool	Subsecretaría de Pesca y Acuicultura Región (DZP Biobío-Ñuble)	Titular	NO
Carlos Veloso	Subsecretaría de Pesca y Acuicultura Región (DZP Biobío-Ñuble)	Suplente	SI
Ana María Fernández	Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura	Titular	SI
Loreto González	Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura	Suplente	SI
José Egaña	Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante Nacional (Capitanía de Puerto Lota)	Titular	SI
Arturo Aninat	Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante Nacional.	Suplente	NO

Invitados/as y otros asistentes

Nombre	Institución	Observación
Romina Seguel	Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura	
Sergio Flores	Jefe Base Instituto de Fomento Pesquero	
Nelson Salas	Instituto de Fomento Pesquero	
Edison Moraga	Planta de proceso Alimex	
Armando Bouldres	Planta de proceso Alimex	
Simón Muñoz	Municipalidad de Arauco	

Profesionales Proyecto Apoyo Logístico

Institución	Nombre
Instituto de Investigación Pesquera	Roberto San Martín
Instituto de Investigación Pesquera	Héctor Medina

2. TABLA DE LA REUNIÓN

- Bienvenida (Carlos Veloso, presidente (s) CMGA).
- Aprobación de acta anterior.
- Presentación datos de rendimiento de buceo en los recursos Huevo y Navajuela (Sergio Flores, IFOP).
- Propuesta de medidas de manejo alternativas para Navajuela.
- Estrategia de operación sobre el saldo de desembarque mensual y anual de Huevo.
- Puntos varios.

3. DESARROLLO DE LA REUNIÓN (REPORTE AMPLIADO)

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): "Buenos días, hoy me corresponde a mi dirigir esta mesa, el director Zonal ya presentó su renuncia. El nuevo director se integrará al trabajo desde el primero de abril. Esta reunión considera dos puntos principales que se acordaron en la reunión anterior, uno tiene que ver con la propuesta de medidas de manejo alternativas para Navajuela, y el otro con la estrategia de operación sobre el saldo de desembarque mensual y anual de huevo. Como es de costumbre los quiero llamar a aprobar y ver si hay objeciones el acta de la reunión anterior. No hay observaciones, la damos por aprobada. En la reunión anterior comprometidos al Ifop que

nos presentara algunos antecedentes respecto a la duración de los buzos en el Golfo, para tener una idea de cómo ha ido evolucionando el esfuerzo de pesca. Le daré la palabra a Sergio Flores, director de base de Ifop en Talcahuano”.

Sergio Flores (Ifop, ver presentación en anexo): “En la reunión anterior apareció la consulta sobre las horas de buceo sobre los recursos del plan y las cantidades que se extraen, lo que quedó en acta. Esto lo trabajamos en conjunto con Nancy Barahona y Nelson Salas coordinador del seguimiento de pesquerías bentónicas. Se consideran los últimos 5 años para los análisis. En relación con el huego en términos de esfuerzo tienen valores bajos, pero bien marcada su ciclicidad. En cuanto a la navajuela oscila su operación los últimos años entre los 300 y 500 buzos. En el caso de la taquilla, se observa un esfuerzo bastante marginal a la largo del tiempo. Respecto al desembarque de huego, la actividad tiene una ciclicidad con mayores desembarques en el periodo de verano, las diferencias de color de las barras son los desembarques oficiales registrados en Sernapesca y los controlados por el Ifop, dado que presenta una veda el recurso por eso que se concentra el mayor desembarque después de noviembre. En el caso del rendimiento del recurso, el buceo va de 2 a 10 horas, se considera el promedio de los buzos que vienen en la embarcación. El rendimiento está alrededor de los 25 kilos por hora de buceo con leves variaciones en el tiempo. En cuanto a la navajuela, se observa que el desembarque de Ifop es mayor que el Servicio, debido a la estadía permanente que tenemos en Tubul, las mayores extracciones se dan principalmente el último trimestre del año. El nivel de rendimiento es superior al huego, pero no se reflejan variaciones en el tiempo. En cuanto a la taquilla, se tiene casi similares cifras de desembarque entre el Servicio e Ifop, con escasos desembarques los últimos tres años, y con valores de rendimiento muy altos. Esta es la información que tenemos como instituto. Atento a sus consultas”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “La importancia de conocer las horas de buceo sobre la extracción de los recursos, se basa principalmente que es considerado como un indicador de la condición de la población, lo que se conoce también como la CPUE (captura por unidad de esfuerzo). Si un buzo destina mayor tiempo para sacar una misma cantidad de recurso, es una señal de que el recurso está en una peor condición”.

Mario del Pino (Comercializador): ¿Cuál es la diferencia entre el año 2021 y 2025? ¿en enero de 2021 cuánto se demoraba un buzo en sacar 25 kilos de huego? Porque las diferencias casi ni se observan”.

Sergio Flores (Ifop): “Se ha mantenido en el tiempo el rendimiento, en el 2021 se demoraba 2 a 3 horas, y en el 2025 se demora casi lo mismo”

Mario del Pino (Comercializador): “Eso significa que la biomasa está normal entre ese año y el 2025”.

Sergio Flores (Ifop): “Yo no estoy hablando de biomasa, sino que las horas de buceo”.

Nelson Salas (Ifop): “El rendimiento es un referente de lo que le pasa al recurso, pero también tenemos que ver otras implicancias. Desde que está operando el plan de manejo, se tomaron acuerdos donde los buzos llegaron a un consenso de fijar una cantidad determinada de kilos por buzo con máximos por embarcación dependiendo de la cantidad de buzos que van en ellas. En Tubul se ha tratado de respetar eso, entonces cuando se analiza la CPUE, hay que ver otras componentes, porque si mañana aumenta a 30 kilos por hora, podríamos decir que se está recuperando el recurso, pero hay que ver que a lo mejor la industria requiere más recurso y antes podía sacar más, pero no estaba la compra. Se debe recordar que el límite diario de kilos nace en pandemia y además había limitación a los días de operación, 3 o 4 días, lo que fue respetado hasta el año pasado. Tendríamos que hacer un análisis más amplio, de qué pasa con los compradores también, porque los buzos evitan pasarse para no pagar multa. Entonces si no tuviésemos estas restricciones y la industria requiriera comprar más recursos, probablemente veríamos que aumentaría la cantidad de kilos por el mismo tiempo de buceo. Ahora si tenemos la posibilidad de que el comprador quiere comprar más y tenemos los buzos que pueden sacar el recurso, y aún así notamos que los 25 kilos no los pueden sacar en una hora, si no que requiere a lo mejor 2 horas, ahí cobraría importancia con el indicador de que algo le está pasando al recurso, porque se está incrementando los tiempos de buceo para lograr cumplir con esa meta”.

Cipriano Orellana (Representante caleta Llico): “La mayoría sabe que yo trabajo en el mar, es el único sustento que tengo y creo que los indicadores no me dicen mucho, la realidad nuestra no es lo que están reflejando los gráficos, creo que la cantidad que se extrae va a depender de la calidad de buzo que sea, hay buzos mucho más rápidos que otros, la condición de la mar, porque si el mar está mala la cantidad de huepo o navajuela que se extrae también es menor, así como la turbiedad o el oleaje. Hay más variables donde se pueden tomar decisiones. Tampoco está reflejado en el tiempo de buceo la cantidad que necesita el comprador, porque la gran cantidad de personas que buceamos es extraer en el menor tiempo posible los recursos, porque si las condiciones se dan para sacar 100 kilos en una hora, yo los voy a sacar, pero si no hay buenas condiciones se pueden sacar hasta 15 kilos en una hora. Deberíamos tomarnos un poco más de tiempo y esfuerzo para dar una buena respuesta”.

Mario del Pino (Comercializador): “Ifop hace el registro todos los días, seguramente toman la hora a la cual salió el bote, y también lo hacen cuando llegan al muelle, anotando los kilos del producto”.

Nelson Salas (Ifop): “Las observadoras cuando llega el bote, le consultan a los buzos cuantas horas bucearon, y no solamente sacamos el tiempo que duró el viaje, además se le consulta por el área de procedencia del recurso. La estimación de las horas de buceo es un promedio de los buzos que van en la embarcación. Si quisiéramos un dato de cada buzo, tendríamos que estar encuestando a todas las embarcaciones todos los

días y viendo cuando los buzos van subiendo su chinguillo, pesándolo, y de esa forma sería más real, pero eso estadísticamente no lo podemos realizar porque no tenemos el personal para embarcarnos en más 100 embarcaciones y solo podemos estar en Tubul”.

Cipriano Orellana (Representante caleta Llico): “Entiendo claramente que para que esto fuera perfecto, tendrían que subirse a todas las embarcaciones pero eso sería una realidad. Las estadísticas que presentan no representan la realidad por la falta de recurso como para poder hacer un trabajo correcto, como para pagarle a buzos que vayan a verificar in situ lo que se está planteando en la presentación”.

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): “Tengo un comentario para aportar como un buzo activo de la caleta. ¿El esfuerzo en hora del buzo y los kilos que saca, es relevante para asegurar que los bancos naturales tienen menos recursos bentónicos hoy? Hay otras variantes que pueden ayudar al tema, y que Don Cipriano ha mencionado varias, como días de braveza, días de aguas turbias, el clima del último tiempo, desde la última semana de febrero y todo el mes de marzo con varios frentes de mal tiempo y eso dificulta la extracción en el fondo marino. Cuando hay aguas turbias el marisco no se ve en el fondo y el esfuerzo por hora va ser mucho mayor. Luego puede estar el tiempo bueno, pero hay mar brava que hacen levantar algunas corrientes la arena del fondo enturbiando el agua y el recurso se entierra. Estas son algunas otras variantes más que pueden aportar para pensar que el esfuerzo por buzo está disminuyendo en los bancos naturales de navajuela”.

Sergio Flores (Ifop): “La información que se ha utilizado acá es verídica y es lo que recogen nuestras observadoras. ¿Qué variables vamos a considerar las más relevantes para poder analizar la información? Respecto a los años se puede actualizar o hacerlo con más años, no hay problema”.

José Egaña (Capitanía de puerto de Lota): “Si necesitan ir depurando data para tener mejores complementos y acercarse a la realidad, hay una forma en la que podemos trabajar en conjunto, porque nosotros tenemos el sistema de apertura y cierre de Puerto, y no podemos tener siempre centralizada la información en Lota, les puedo sugerir para que seamos un aporte, que puedan apoyarse con los Alcaldes de Mar para solicitarles la modificación del estado de condición por caleta, para que efectúan los cierres de puerto porque si solicitan directamente a nosotros el global de Lota no será referencial para un cálculo del esfuerzo pesquero”.

Roberto San Martín (Inpesca): “Es importante considerar en el análisis también información de los distintos bancos o procedencias, porque cuando se aglutina y se promedia todo, se pierde esa variabilidad o tendencia que cada sector pueda tener. Además, conversando en otras oportunidades con buzos, ellos comentan que cuando baja el rendimiento de extracción de lo que se quiere capturar en ciertos sectores ellos se desplazan hacia otros bancos, por lo tanto, muchas veces no es un buen indicador el rendimiento o su promedio porque él se moverá a buscar el rendimiento que le conviene

comercialmente. Aprovecho de informar, que tenemos conversaciones con Ifop por un trabajo que estamos desarrollando como equipo de gestión del plan, donde estamos viendo la viabilidad de ejecutar un sistema de autoreporte donde participarían armadores y buzos proveyendo información por medio de alguna aplicación lo cual tendría un impacto positivo para mejorar este tipo de antecedentes y sobre algunas inquietudes que se manifiestan de la operación diaria que se realiza sobre los recursos bentónicos”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Concluir, que el tiempo de buceo es uno de muchos otros indicadores que se consideran en el análisis de la situación de la pesquería y que en el caso del recurso navajuela viene directamente de la información que expresan los buzos a los observadoras científicas de Ifop en el muelle, lo que hace que se administre la pesquería con mayor prolijidad, por lo que si hubiese falta de honestidad de la información que se entrega repercutiría finalmente en la administración de la pesquería, no es el único indicador pero es un indicador de que si hay un quiebre brusco puede significar algo. Recuerden que en la reunión pasada presentamos los resultados de la condición de la navajuela y quedamos de trabajar en algunas medidas de administración para este recurso, porque según estos resultados la población está en crisis con tendencia probablemente a una condición de colapso. Ahora pasaremos a ver las propuestas de medidas de manejo para la navajuela. Se debe destacar que el alto nivel de subreporte que tiene la pesquería influye en la condición de las poblaciones, lo que se observa en este otro gráfico con una tendencia de deterioro de las biomásas, lo que significa según lo que indicó el investigador Carlos Techeira de Ifop, en tres o cuatro años más estaríamos en una situación de crisis de la pesquería por debajo del 40% como punto de referencia, por lo cual la mesa acordó trabajar algunas medidas de manejo alternativas. En este caso lo primero que hicimos fue revisar las medidas que tiene a nivel nacional la navajuela. Tiene libertad de pesca pero para los que tienen inscrito el recurso en el registro pesquero artesanal, también hay navajuela bajo la figura de las áreas de manejo, hay una veda extractiva en un sector de bahía Ancud, tiene una talla mínima de 65 mm con un 20% de tolerancia para la fiscalización. Una de las primeras ideas que surgen cuando se habla de medidas complementarias, es trabajar sobre una talla mínima legal por el interés de algunos representantes en subir la existente. Revisamos las estructuras de tallas históricas del recurso, donde el promedio es de 78 mm provenientes de los desembarques y 73 mm cuando se han obtenido los datos provenientes de los muestreos poblacionales, y aumentarla tendría que ser a 70 mm, pero la pesquería está trabajando principalmente sobre individuos sobre esa talla, por lo tanto el aumento de la talla no es la solución según nosotros. Otra medida que evaluamos es el establecimiento de una veda, la cual puede ser extractiva o biológica, la extractiva se instala cuando el recurso requiere de un resguardo de protección para la población, mientras que la veda biológica permite resguardar el proceso reproductivo de los individuos, como por ejemplo, la veda reproductiva que tiene el huepo. En el caso de la

navajuela, nosotros creemos que lo más pertinente es implementar una veda de carácter biológico. El ciclo reproductivo de la navajuela, según los estudios realizados en el golfo, indican que la época de desove del recurso se da desde febrero hasta abril, y donde no se dan los grandes niveles de extracción del recurso. Por lo menos una veda biológica, debiera considerar la protección de parte de ese periodo”.

Mario del Pino (Comercializador): “Pero en los últimos años las mayores extracciones van desde diciembre a febrero, yo le pediría a Ifop que muestre los valores mensuales, porque los que tiene el Sernapesca no es la realidad”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): “Los datos de desembarque que ahí se muestran son los datos oficiales que tiene el Servicio, y es la estadística declarada. Cuando se dice que existe un subreporte es porque todos sabemos lo que pasa, y es lo que tenemos”.

Mario del Pino (Comercializador): “Después de 13 o 14 años sentados aquí estamos hablando de que tenemos que ponerle una veda a la navajuela, ¿Qué pasó? ¿Quién es el responsable? Lamentablemente son los valores oficiales, pero de aquí a un par de años más no habrá navajuela, y tendremos que salir a buscar alguna otra actividad, o solicitud de algún tipo de bonos. Poner una veda a la navajuela es matar el negocio, ya que hoy día la comercialización bajó en un 70%. Lamentablemente el sistema de fiscalización actual que tenemos en Chile ya no es en terreno, funciona de otra forma en oficina”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): “Don Mario este es un tema que está ocurriendo hace muchos años, todos sabemos lo que pasa en el Golfo de Arauco y lo que pasa en Tubul. después de que la Subpesca y el Sernapesca hicieron un esfuerzo de levantamiento de información, pero hay una parte importante de buzos que no han querido regularizarse para sacar su matrícula de buzo o regularizando estudios, no tuvieron la voluntad de hacerlo. Ahora usted como comercializador que le vende a la industria para poder exportar, claramente debe tener su trazabilidad de manera impecable, porque las autoridades extranjeras nos auditan y lo mismo se le pide al resto de los buzos y armadores que trabajan en Tubul. Lamentablemente tenemos un flujo de recurso que no es declarado y que se va a consumo nacional, por eso que levantamos una mesa de trabajo para poder trabajar con la Municipalidad de Arauco, el Servicio de Salud, con los proyectos del Gobierno Regional para impulsar mejoras en la línea de lo económico para Tubul para que no dejen de trabajar y tampoco comercializar, pero de una manera legal en términos sanitarios, medioambientales. Efectivamente esta es un comité que tiene 14 años, pero también hay que involucrar a otros actores. Ustedes también han hecho un esfuerzo en seguir comprando y buscar mercado. El trabajo que se ha realizado se valora con todas las anteriores administraciones que han estado porque el trabajo ha seguido funcionando, y ojalá invitando a otros actores como salud, esto es fomento productivo para la provincia de Arauco. A Tubul se le puede sacar mucho

más brillo, incluso como marca, porque tienen los bancos más grandes a nivel nacional, pero aún no se dan cuenta de lo que se tiene ahí y se pudiera proyectar, aunque ustedes han sido impulsores de sacar los recursos de ahí y comercializarlos. Ahora en el proceso de caducidades, nos faltó de ir a tocarle las puertas a los buzos para que declararan o para que regularizaran sus papeles”.

Mario del Pino (Comercializador): “Estamos todos involucrados, ¿Qué vamos a hacer para que no se acabe nuevamente la navajuela?, así como se terminó el 2010 la extracción, los buzos más antiguos se acuerdan. La mesa debe considerar solo los datos del Ifop y no los datos oficiales del Servicio. Estamos hablando de veda para la navajuela, pero en los meses de veda de la navaja, igual se extrae el recuso”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): “¿cuánta navaja hay en el mercado nacional?”

Mario del Pino (Comercializador): “Poca todavía, pero yo llevo 40 años en la actividad. El 90 o casi el 100% de la navajuela que salía se iba al mercado exterior de Asia y Europa, y así fue evolucionando, antes nadie la extraía y estaban botadas en la playa. La navaja, en Chile no se conocía en el mercado nacional, y hoy día se está conociendo en distintos restaurantes formales de la Región, y cuando uno le pregunta por el destino o la AOL (acreditación de origen legal), no la tienen. Entonces cuando comenzamos con el plan de manejo, la navajuela se había recuperado, y ahora volvemos a la crisis de la navajuela, ¿y que pasó en todo este tiempo con el plan manejo?, y hoy la navaja se está metiendo en el mercado nacional, y nosotros estaremos confiados en los datos oficiales que nos quedan saldos a favor, pero no va a ser así”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): “No van a querer declararlo porque no querrán que la cuota se les acabe”.

Mario del Pino (Comercializador): ¿Por qué los pescadores no le declaran a los compradores que compran para el mercado nacional? Hablo por varios otros recursos más aparte de la navajuela, como cholga, merluza, reineta, todos sabemos. Tomar una medida de veda hoy es complicado, sabiendo como está el mercado”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): “Me gustaría escuchar a los artesanales”.

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): “La veda es una medida muy seria que mataría a las caletas del borde costero del Golfo de Arauco, es el único sustento que se tiene durante el año. ¿Se pueden tomar otras medidas que no sea veda? Si, se puede. Tengo dos preguntas antes de dar mi opinión. ¿Hay un estudio científico previo de la biomasa de los bancos naturales?”

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Si, el año pasado se realizó”

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): ¿Con este estudio se quiere tomar la medida?

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Los resultados de este estudio siguen una tendencia de varios estudios anteriores que demuestran que la navajuela va hacia la baja”.

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): “Mi segunda pregunta es de si la decisión de veda es ¿por el bajo desembarque que está llegando al muelle de Tubul?

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “En parte sí, pero la principal decisión que gatilla esto es que el estudio nos indica que en dos o tres años va a ver una crisis de la navajuela si seguimos sin hacer nada, tal como estamos ahora, no va a ver navajuela igual al 2010”.

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): “El desembarque no revela el 100% de lo que hay en los bancos naturales, si bien los reportes diarios del Ifop y que se apegan más a la realidad, hay otras variantes que tienen que ver con el poco desembarque en calata Tubul y que son ejemplos reales. Lo primero es que la compra de la navajuela ha bajado en estos últimos meses por parte de las fábricas y plantas artesanales cocedoras de navajuela, y eso se puede ver reflejado en los saldos que quedan mes a mes”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Esa disminución está en la fase informal, no se observa en la disminución de los saldos. Si Don Mario dejara de comprar bajaría el saldo del desembarque oficial. El desembarque que está bajando en la compra de las plantas que no declaran no se está notando, porque comprando o no comprando no declaran. Por ejemplo, pueden haber comprado 1.000 toneladas el año pasado, y este año 500 toneladas, pero como eso no se declara, oficialmente no ha bajado nada el esfuerzo sobre la pesquería”.

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): “Lo que quiero demostrar, es que la disminución del desembarque en el muelle de Tubul no refleja la realidad de los bancos naturales, pero después sigo con mi oportunidad”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Retomando, según los estudios, los meses que tendríamos que proteger sería asociados a la época de desove de la navajuela. Finalmente, la propuesta que nosotros queremos hacer a la mesa, para que se evalúe, es el establecimiento de una veda biológica en los meses de febrero y marzo, pero durante las vedas biológicas se puede reservar un porcentaje para que las plantas regularizadas puedan seguir operando”.

Mario del Pino (Comercializador): “En esos meses se saca navaja, así que las plantas exportadoras no tienen problema”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “El problema estará para las cocedoras”.

Mario del Pino (Comercializador): “Esas plantas si no tienen trabajo se van a ir a trabajar a la navaja”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Depende, porque le estamos dando la oportunidad que queden en ese porcentaje, pero siempre y cuando se formalicen”.

Mario del Pino (Comercializador): “Pero se llevan hartos años tratando de formalizar”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Si, pero no han tenido un incentivo como este antes. Si en dos o tres años más llega una crisis de navajuela, la veda se va instalar si o si, es una obligación de la Subsecretaría de Pesca”.

Mario del Pino (Comercializador): ¿La veda sería para la región del Biobío o solamente para el plan de manejo? porque navajuela no solamente hay en Tubul, porque años atrás el comité instaló una veda de un par de meses para la navaja y fue para toda la región, porque también había en otras localidades”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “La veda se puede instalar en área pequeña, como ocurre en Ancud o Cocholgue. Cuando se instala una veda, no solo se considera la condición del recurso sino que también la capacidad de fiscalización que pueda efectuarse, y lo más factible para el Sernapesca es que esta sea de carácter regional para un mejor control. La situación de establecer una veda con porcentaje a las plantas regulares, permite que las plantas que están irregulares las empuje a regularizarse y a generar la estadística que necesitamos para administrar de buena forma la pesquería, y eso significa que vamos a estar ganando en la formalización de las plantas no regularizadas hasta ahora y la obtención de la estadística que le permita al Servicio la recepción de información fidedigna y al Ifop trabajar con datos más certeros. Esta sería una propuesta a implementarse desde el próximo año, y el porcentaje de captura a reservar para las plantas debe quedar a criterio de esta mesa y el número de plantas que participarían de esta pesquería”.

Cristian Guzman (Plantas de Proceso): “Pero lo que va a pasar en la realidad es que van a sacar navaja y la van a ofrecer en el mercado local en lugar de navajuela, porque el incentivo a formalizarse no va a existir. Hoy el incentivo es no pagar IVA, imposiciones, permiso sanitario. En el caso de la navaja que son 1.200 toneladas al año, en esos dos meses de veda de la navajuela van a sacar las 400 o 500 toneladas que sacan y matarán el negocio de las plantas de proceso, con esta medida son 3 años más de planta, porque se sacarán no 1.200 t sino que realmente como 3.000 toneladas de navaja. Una vez que entre al mercado nacional la navaja, se encontrarán que podrán pagar 100 o 200 pesos más y que es más rica, y se olvidarán de la navajuela, y las 3 mil o 4mil toneladas que sacan informalmente de navajuela, serán después de navaja”.

Omar Hidalgo (Representante caleta isla Santa María): “Si se pone una veda, yo le aseguro que los pescadores que dependemos del recurso vamos a salir a trabajar igual porque vamos a tener que subsistir. Ustedes saben que está mala la pega en la isla, están trabajando como dos o tres botes que entregan en Tubul, porque no vamos a estar pasando hambre o necesidades donde hay niños chicos. Nosotros no dependemos de un sueldo, dependemos del día a día. En Tubul no hay tanto problema, porque la gente trabaja todos los días cuando puede, no tengo nada contra los compañeros de Tubul, pero lamentablemente vamos a tener que salir a trabajar informalmente si nos ponen una

veda porque las pesqueras no nos comprarán y ellos hace años que no van a comprar a la isla porque el negocio está malo”.

Mario del Pino (Comercializador): ¿Cómo se regularizan las plantas? Si no tienen agua potable, no tienen recepción municipal de la Municipalidad de Arauco y no tienen resolución sanitaria, porque para tener código de planta en el Sernapesca deben tener la recepción municipal y la resolución sanitaria. En Tubul no hay un parque industrial, asunto que nunca se ha preocupado la Municipalidad, solo se han preocupado del Turismo”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Yo participé algunos años atrás en una reunión con la Municipalidad y el Seremi, y se les ofreció la oportunidad y la gente no quiso”.

Simón Muñoz (Municipalidad de Arauco): “Se les ofreció la compra de un terreno, que es lo fundamental, y la gente no quiso, más que eso no podemos hacer”.

Mario del Pino (Comercializador): “Seguramente no quisieron porque tener una planta con las normas legales que hoy existen significa, estudiar, ir a la Universidad, tener un control de calidad, un contador, no es fácil, pero lamentablemente en un año no se podrá mejorar esto. Entonces vamos a llegar a febrero de 2027 sin mucho avance de formalización”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Quien les va a explicar a los pescadores cuando no haya recurso el 2029 que nosotros no hicimos nada como comité, porque nosotros como equipo técnico estamos tratando de hacer una propuesta”.

Eliano López (Representante caleta Tubul): “Acá se están guiando mucho por el tema de la estadística, hay acá varios buzos que trabajamos en el Gofu y sabemos que esas estadísticas no son tan reales como lo que vemos en el fondo del mar. Lo que pasa es que falta fiscalización en el muelle de Tubul, en Llico y Punta Lavapié. De los 14 años que tiene el plan de manejo, con suerte he visto en el muelle como 3 años a Sernapesca anotando algunas cosas en papel, pasan botes directo a la playa con varias toneladas que no son declaradas. También se tiene que comparar que este año en los meses de verano ha habido más malas condiciones que el verano del año pasado, el mal tiempo se adelantó y febrero y marzo fue muy malo para el huepo, eso se notó porque se completaba la cuota diaria mucho más tarde que el año pasado. Para mí la propuesta de veda no es una veda, porque se les dará cuota a las plantas para seguir trabajando en el producto. Yo también estoy trabajando actualmente informal porque las compras no están buenas, comprendo lo que dice el representante de la isla, y como las compras están malas, uno debe sacar el producto e ir a venderlo porque tampoco podemos quedar a brazos cruzados sin poder trabajar”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): “Ahí también hay una contradicción, porque si usted pide más fiscalización eso significa que lo voy a fiscalizar y le voy a cursar una citación”.

Eliano López (Representante caleta Tubul): “Está bien lo que dice usted, pero si me dice que va a fiscalizarme, tendré que regularizar mi forma de trabajar. No es así que al llegar más tarde signifique que no haya producto, varios compañeros han dicho que el producto no se está acabando”.

Nelson Salas (Ifop): “El gráfico que mostró Carlos Veloso sobre la condición del recurso está basado en una evaluación indirecta y no tiene relación con lo que se está desembarcando, sino tiene que ver con que estamos llegando a un límite donde vamos a estar consumiendo recurso antes que logre reproducirse lo suficiente para ser una pesquería rentable, y cuando se alcance ese límite el Ministerio por ley decretará una veda por un periodo de tiempo hasta que se logre recuperar el recurso. Hoy se está en un momento para tomar una decisión de cuidar o comerse el recurso, está en ustedes hoy buscar una medida de no llegar a ese límite y que no tiene relación con lo que se está desembarcando, sino que estamos a punto de llegar a capturar la masa que se requiere para mantenerse en el tiempo. Las observaciones que ustedes hacen son fotos, pero lo importante son las tendencias a lo largo del tiempo. Ustedes como representantes de los pescadores y las autoridades son los que van a tener que responder mañana sobre la decisión que tomen para resguardar el recurso”.

Cristian Guzman (Plantas de Proceso): “No sé por qué dicen febrero y marzo como mes de veda, porque en general la navaja y navajuela se comportan igual cuando vemos desove en la planta por medio de la revisión de “guatas”, lo cual parte hacia fines de agosto y fuerte en octubre y septiembre, porque a través del rendimiento nosotros hemos registrado esos meses, porque si hubiese que aplicar veda es cuando están con todos los huevos en la “guata” y no sacar en ese momento (septiembre y octubre u octubre y noviembre), pero también sería negativo para no dejar la playa sin navaja y navajuela. Lo segundo, para que haya un control efectivo de una veda no puede quedar una cuota disponible, aunque por muy chica que sea esa cuota, el formal cumplirá esa cuota pero el informal igual aprovechará de seguir trabajando con o sin veda, similar a lo que pasa hoy, por lo tanto debe ser una veda total y evitar que haya algún movimiento de navajuela. Por otro lado, como primer punto de acción del plan de manejo debe ser incentivar la formalización de la actividad que sabemos que la informalidad está llevando al colapso de las pesquerías”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): ¿A mi me gustaría saber si los buzos de Tubul tienen la voluntad de hacerse formales? Esta es solo una parte, porque la otra es la formalización de la cadena productiva como las comercializadoras. Si existe la voluntad, nosotros con las nuevas autoridades que han asumido podríamos hacer nuevamente un esfuerzo para regularizar a los buzos, porque la otra parte es el tema de las comercializadoras”.

Cipriano Orellana (Representante caleta Llico): “De la única forma que tomemos una decisión unánime y que nos deje a todos conformes es que se hagan los estudios

periódicos, porque la gran mayoría de nosotros no está de acuerdo con las estadísticas de desembarque que se muestran. Porque poner una veda es pensar si el Estado tiene las herramientas o capital suficiente para suplir esa demanda alimenticia para todos los pescadores, dando un bono de un millón de pesos cada tres meses. No lo tiene, porque estamos hablando de una pesquería donde están trabajando muchas personas. Pero todos debemos estar bien de acuerdo para tomar una decisión de veda. No estoy de acuerdo con las estadísticas, porque veo lo mismo de mis colegas, sectores con harta navajuela, claro hay sectores donde no hay nada, pero dejamos pasar algunas semanas y está lleno nuevamente. Hagamos un estudio para ver lo que pasa en las distintas estaciones con el recurso”.

Cristian Guzman (Plantas de Proceso): “Estoy absolutamente de acuerdo con Cipriano. La base para tomar una buena decisión es hacer un buen plan de muestreo, que incluya también la época de cuando hacer el muestreo y estandarizar las condiciones del mar en que se hará. Hay que destinar los recursos a hacer dos muestreos al año para ir determinando si hay o no una disminución del recurso en vez de seguir juntándonos para hablar de la informalidad y no sabemos que hay debajo del agua”.

Eliano López (Representante caleta Tubul): “Lo otro son las embarcaciones sardineras que pueden perjudicar nuestro trabajo”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Lo que han respondido ellos, es que no existe ningún estudio que compruebe eso. Se han invitado a participar de nuestras reuniones a integrantes del comité de manejo de pequeños pelágicos, pero aún no nos han dado respuesta”.

Omar Hidalgo (Representante caleta isla Santa María): “Respecto a regularizar los a buzos para que trabajen legalmente, le voy a pedir a la Armada que toma los exámenes de buceo, la última vez participaron 30 buzos y solamente uno aprobó por el solo hecho de no tener muchos estudios”.

José Egaña (Capitanía de puerto de Lota): “Hicimos clases, se anotaron más de 20 personas por las caletas con las que coordinamos, llegaron 3, si es por un tema de trabajo que no van, se tendrá que sacrificar su día laboral para poder ir a saber que me preguntarán en la prueba. La idea es captar la mayor cantidad de gente para que aprueben y obtengan su licencia”.

Mario del Pino (Comercializador): “Propongo que como el Ifop tiene la información más constante de los botes que recalán por Tubul con navajuela, porque por ahí sale como el 98% del recurso, con ayuda de los representantes de la pesca artesanal nos pueden indicar los botes que trabajan más días dentro del año, seleccionar al azar dos o 4 botes que trabajan para cualquier mercado. La idea es comprobar si hubo un cambio de la biomasa de navajuela del año 2020 al 2026, antes de tomar alguna de veda, tomando como referencia algunas variables, y así tener una información más real para los desembarques, considerando las condiciones del mar, condiciones del mercado, etc.”

Sergio Flores (Ifop): “Esto tiene que ser muy bien decidido. Nosotros como Ifop, contamos con esa información y no tenemos problemas en poder socializarla. Habría que ver cuáles son las embarcaciones más representativas de la operación del año”.

Mario del Pino (Comercializador): “Yo solicito que las mismas muestreadoras de Ifop que trabajan en el muelle y conocen mejor a las embarcaciones puedan indicar su idoneidad para hacer el análisis para los últimos 5 años con sus bases de datos para saber por ejemplo la cantidad de capturas que tuvieron, si les subió o les bajó entre años, las épocas del año también, y ver de esta manera si la biomasa del producto está bajando realmente, y después tomemos una decisión con todos representantes de cada sector (Servicio, Municipalidad, pescadores, comercializadores, plantas) y que cada uno establezca la mejor estrategia de operación, incluyendo los cocedores, deben estar presentes”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “A las cocedoras las invitamos, pero nunca vinieron”.

Ana María Fernández (Servicio Nacional de Pesca): “La Municipalidad se retiró de esta reunión, pero tiene que decir mucho al respecto. Están gestionando un proyecto para Tubul, porque hay problemas de agua, están gestionando con el Gobernador Regional una nueva planta de tratamiento de agua, con eso se solucionarían muchos temas asociados al tema sanitario y el tema de los terrenos también. Lo importante, es que hoy día hay una preocupación que sí se están haciendo cargo. Nosotros estamos tratando de empujar esta mesa, para poder sacar adelante a Tubul, porque los cocedores queremos que funcionen, pero regularizados, pero estamos dependiendo de otras entidades que deben hacer su trabajo también, y ahí es parte fundamental la Municipalidad. Este es un trabajo de largo plazo”.

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): “Los cocedores en sí, no son tan informales solo en algunos temas. Y explico el por qué. La embarcación que tiene su documentación al día, le entrega el producto a la planta y lo declara como venta a público, no declara a las plantas, entonces el pescador ya no es informal, la parte informal de los cocedores es la venta, porque no está pagando el IVA, etc. Lo malo de las cocedoras es la informalidad, pero lo bueno es que le dan mucho trabajo a los buzos”.

Mario del Pino (Comercializador): “Sí pero el trabajo debe ser digno, además con pago de imposiciones, leyes sociales”.

Jorge Galloso (Representante caleta Punta Lavapié-Rumena): “Yo represento a los buzos de la caleta Punta Lavapié, y vine exclusivamente a la reunión, porque en febrero hice un reclamo para que se informara a Sernapesca porque habían dos botes trabajando dos días seguidos en la isla sobre el huepo, y llegan con ese marisco a la caleta en pleno verano y seguramente de mala calidad a la planta que le entregaron. Nosotros esos días no teníamos compra, y trabajábamos dos días pero ellos trabajaban todos los días. Yo le hice la acotación a Cipriano y a la mesa para que informaran a

Sernapesca y fueran a hacer un control a la caleta, pero nunca aparecieron, tres días llamamos. Entonces de qué estamos hablando, si Sernapesca no puede controlar a dos botes, menos van a poder controlar a todo Tubul, así no vamos a llegar a nada, si no controlan ahora que estamos sin veda, menos controlarán con veda. Yo no iba a venir, pero los colegas me dijeron que viniera a expresar mi molestia. Sernapesca, siempre dice que no hay recurso, pero ni siquiera van un solo día a controlar. Pienso que la veda tampoco es buena, primero se debe hacer un estudio real”.

José Egaña (Capitanía de puerto de Lota): “Me tengo que retirar, aprovecharé de informar una consulta que se hizo la reunión pasada, respecto al ejercicio práctico que se hizo en Puerto Montt de un equipo para dos buzos, el informe no se los puedo entregar porque es información interna y referida solo a Puerto Montt. El 17 de mayo de 2023 se hizo la actualización, pero el problema fue que durante esas semanas se presentaron muchos accidentes por mala operación y por falla de equipos, eso estuvo en análisis durante todo ese año y el 2024 se hicieron nuevas pruebas con la empresa que trajo los equipos de 90 y 120 litros y que permiten trabajar con dos buzos. Se realizaron pruebas con personal de la Armada, los cuales volvieron a presentar fallas. Ante todas estas situaciones, el 2025 se decidió que no se iban a renovar más las autorizaciones para la operación de equipos con más de dos buzos en Puerto Montt, ni tampoco a nivel nacional”.

Cipriano Orellana (Representante caleta Llico): “Capitán recuerdo que los almacares ya no darán más zarpes, sería bueno que le pudieran dar charlas a las personas, porque hay mucha gente en todas las caletas que no saben y no pueden hacerlo por el celular. En Llico la gente está saliendo sin zarpe, porque el Alcamar ya no das más zarpe, teniendo toda la documentación al día, y no es la idea perder un día de compra que no son muchas durante el mes”.

José Egaña (Capitanía de puerto de Lota): “Es bien peligroso que una persona le entregue a otra su clave única para que le registre el zarpe, porque al tener esa clave se puede usar de mala manera. Vamos a coordinar de nuevo con los Alcaldes de Mar para conseguir alguna sede o la misma oficina del sindicato para poder explicarle, porque el trámite es súper sencillo”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Volviendo a la medida propuesta, creo que hay hartas cosas que ir resolviendo y por lo tanto propongo que se mantenga en tabla el punto, vamos a complementar con un poco más de información si es que se puede respaldar una medida así, o definitivamente es una decisión de un no tajante. Seguiremos avanzando en la próxima reunión con este tema y así complementar con antecedentes que le fueron solicitados a Ifop”.

Nelson Salas (Ifop): “Me gustaría que me aclararan que es lo que realmente quieren, pero lo que nunca les voy a informar es el nombre de la embarcación por confidencialidad. Habría que considerar si quieren ver la embarcación que pesca más

durante el año, o la que reporta más viajes, y que tenga continuidad para los años anteriores. Espero que eso se defina, Carlos Veloso, me envías tú ese detalle”.

Mario del Pino (Comercializador): “También podemos solicitar al Ifop o Subpesca un estudio más pequeño, para que salga barato, solamente dirigido a la navajuela de pocos días, o por último las empresas pueden pagar algo o juntarse entre los pescadores, porque si no hay plata interesa la voluntad”.

Eliano López (Representante caleta Tubul): “Lo más real sería que nosotros fuéramos a ver los bancos que trabajamos, y que se compare lo que se puede extraer con un día de braveza y un día con la mar mansa para que se vean las diferencias”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Uno de los objetivos de nuestro plan es que ojalá toda la flota esté asociada a un dispositivo de geolocalización o GPS, para que esa información diaria sirva de insumo para estas evaluaciones. Hacia allá debiésemos apuntar con un monitoreo que se haga de forma permanente en el Golfo. ¿Los buzos ven que hay mas recursos de navajuela en el agua?”

Jorge Parra (Representante caleta Tubul): “Yo llevo como 35 años buceando en caleta Tubul, antes sacaba 150 kilos de navajuela, ayer fui a trabajar y saqué 150 kilos de navajuela. El estudio directo para nosotros es más creíble, y debe haber un estudio fresco para acordar una veda. Ojalá salir a realizar el estudio antes de la extracción del marisco y en puntos específicos donde trabajamos. Queda harta navajuela aún, un poco menos que hace 30 años pero tenemos para sobrevivir todavía”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Según el estudio oficial, en tres años más estaremos en crisis”.

Omar Hidalgo (Representante caleta isla Santa María): “Aún queda harta navajuela, sobre todo en la isla, claro menos que hace 20 o 30 años. En Puerto Sur hay más huepo y algo de navajuela, pero el fuerte de la navajuela es en Puerto Norte”.

Cipriano Orellana (Representante caleta Llico): “Yo he trabajado en diferentes bancos, hay sectores donde la navajuela ha desaparecido, pero ha ido apareciendo en otros que no habíamos buceado. Los compañeros van a la isla porque hay harta cantidad y es más rápida extraerlos, aunque es lejos el viaje”.

Roberto San Martín (Inpesca): “Para dar respuesta a una consulta que se hizo en el tema biológico de la navajuela. El fuerte del desove o de la evacuación de huevos del recurso en el Golfo de Arauco es entre febrero a abril, pero según la literatura, hay una segunda época de desove que es en octubre, cuya madurez comienza en los meses previos. Hay que considerar que estos estudios biológicos tienen alrededor de 30 años, y no se han actualizado, los cuales se realizan generalmente por todo un año para ver distintas variables biológicas como el desove, madurez reproductiva, crecimiento. Como no hay financiamiento para realizar estudios, un buen insumo de información podría ser la información que tienen las empresas procesadoras que van registrando los pesos, o cuando los ejemplares tienen más huevos. Sería muy bueno que esta información si la

tienen disponible pueda ser compartida en la siguiente reunión para analizarla y complementar con lo que se le ha solicitado a Ifop. Lo otro que hay que aclarar, es que los resultados del estudio de navajuela que se han presentado aquí son provenientes de una evaluación indirecta que se basa en datos de rendimientos, capturas, mortalidad natural, y que es mucho más integral y robusto que un estudio que evalúe directamente los bancos donde justamente hay problemas a veces en el procedimiento de obtención de las muestras, y que es lo que están indicando ustedes como la turbiedad, la marejada, experiencia de los buzos, entre otras. Pero se le puede solicitar a Ifop que pueda incorporar para el próximo año un estudio de evaluación directa más acotado a las necesidades del comité, aunque esa información de las biomásas obtenidas en los muestreos de bancos ha sido utilizada por Ifop como valores referenciales solamente para comparar las biomásas con la tendencia de la población que entrega el estudio indirecto, esos datos no son integrados al modelo de evaluación. Incluso el valor de la biomasa de la navajuela obtenido con evaluación directa el año 2024 estaba mucho más abajo que el valor de biomasa presentado ahora por el método indirecto”.

Sergio Flores (Ifop): “Como instituto quedamos abiertos para poder hacer estas modificaciones, es importante presentar lo que ustedes también buscan”.

Nelson Salas (Ifop): “Si quieren saber cómo varían los valores de los pesos, nosotros hacemos muestreos de longitud peso trimestralmente. Podemos dar una referencia en qué meses están más pesados los ejemplares, lo que podría dar una referencia de cuando tienen más huevos, aunque nosotros no hacemos análisis citológicos (técnica que analiza células al microscopio). Ahí nos comunicaremos con Carlos para precisar lo que quieren ustedes. Nosotros presentaremos los datos graficados que tomamos en terreno, no es una evaluación”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Dejamos como acuerdo el punto en tabla para la próxima reunión, y seguimos complementando con más antecedentes. Pasamos ahora al segundo punto, que es desarrollar una estrategia de operación anual y mensual sobre el saldo del huepo. Los últimos tres años han existido saldos en la operación oficial de huepo, y que a solicitud de las plantas de proceso podría haber una oportunidad de aprovecharlos en el año siguiente. Nosotros consideramos que se puede evaluar un traspaso, pero hay un porcentaje del recurso que aunque quede como saldo igual se muere de forma natural (50%), habría que considerarlo, y traspasar solo el 50% del saldo de la biomasa que quede al año siguiente y distribuirla de forma equitativa en los meses de enero a marzo, donde ocurre la mayor explotación del recurso. ¿Les parece apropiado?”

Omar Hidalgo (Representante caleta isla Santa María): “Si fuera para todos ningún problema, pero como las compras están malas beneficiará solo a algunos solamente”.

Cristian Guzman (Plantas de Proceso): “Eso está planteado en caso de que haya una recuperación del mercado, sea interna o externa, para no perder esa cuota, considerando

que en el agua se ha observado bastante huepo, lo que debe ser corroborado por un estudio. Se traspasa el saldo, pero no significa que se vaya a extraer”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Nosotros hicimos un taller con expertos en julio de 2021, donde se les preguntó a ellos respecto al efecto de traspasar saldos al año siguiente. El principal temor por parte de los expertos era que el saldo fuese traspasado de forma íntegra a un solo mes del año, lo que podría tener un impacto significativo en la población o pesquería. Por eso es que hemos propuesto esta medida con distribución del saldo en los tres primeros meses, sobre todo considerando reforzar esos meses en donde íbamos a tener veda de navajuela”.

Cipriano Orellana (Representante caleta Llico): “A mí me parece bien, sobre todo si hay un repunte de la compra y que beneficiaría a ese gran grupo que está quedando afuera, y ahí sí que necesitaríamos eso y a lo mejor más. No es necesario que tomemos la decisión hoy tan apresurada, esperemos hasta junio y julio”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Como contexto, esto solo existe por Ley en la pesquería de la sardina y anchoveta, porque hay prohibición de traspasar las cuotas de un año para el otro, también está considerado un criterio de mortalidad natural y el comité científico establece dos tipos de cuotas de si hay o no remanentes, en ningún caso se traspasa la totalidad del saldo”.

Mario del Pino (Comercializador): “Para evitar que ocurra si en diciembre mejora la compra, y no haya capacidad de las plantas por procesarlas, y tengamos muchas toneladas que no se pudieron capturar en los meses anteriores, propongo que eliminemos los LEM mensuales y trabajemos solo con el LEM anual de huepo”.

Cristian Guzman (Plantas de Proceso): “Tiene que quedar claro que lo que no se logre comprar en los años siguientes, es por un motivo comercial y no porque haya poca disponibilidad de huepo en el agua. El único problema sería que, si oficialmente quedó un saldo, esa cantidad no haya sido procesada por el mercado informal, pero si esto no ocurre, se ve difícil que la cuota de huepo sea capturada en su totalidad al menos los próximos tres años por lo complicado que está el mercado internacional”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “De todas formas, háganles la consulta a las bases por este tema para que si hay observaciones las puedan expresar en la próxima reunión de abril. Pasamos al punto varios ahora para que Roberto comente un tema del manual de buenas prácticas elaborado”.

Roberto San Martín (Inpesca): “Como bien saben ustedes, esta actividad estaba comprometida en el plan, y que tiene que ver con esta brecha que se ha ido detectando también con la falta de posibilidades comerciales de los productos del plan, y en este caso este manual de buenas prácticas que se ha terminado de elaborar después de un sistemático trabajo, viene a hacerse cargo de cómo mejoramos la calidad y la inocuidad en la manipulación de los recursos en toda la cadena, para que llegue de buena forma a la planta y asegure el mantenimiento de los precios comerciales que corresponden a

estas mejoras en los procedimientos. La importancia que tuvo este manual fue que se construyó con información local realizándose entrevistas, donde varios de ustedes participaron así como actores comerciales, exportadores y funcionarios gubernamentales, con otros antecedentes obtenidos de las actas del comité y manuales internacionales, detectándose los puntos críticos más relevantes que deben ser mejorados en temas de calidad (rompimiento de las conchas y deshidratación del producto) e inocuidad (contaminación biológica, química, física). Por ejemplo, las acciones de buenas prácticas que se recomiendan en términos de la calidad para evitar rompimiento de conchas van en relación de achicar las mallas en donde se deposita el producto o la posibilidad de usar bandejas en las embarcaciones. También hay una preocupación importante sobre la salud de las personas que van en la posibilidad de instalar alguna maniobra o pescante para subir desde el agua las mallas hacia el bote para evitar enfermedades crónicas de sobre esfuerzo en los asistentes, lo mismo que ocurre en el muelle, donde es muy frecuente encontrar acarreadores que levantan mallas de 50 kilos, y la ley exige que sean llevados entre dos personas o disminuir a 25 kilos. También nos preocupamos de instalar un ámbito normativo que promueve realizar las declaraciones, las inscripciones en los recursos cuando se dan estas aperturas y que se respeten las medidas de manejo del plan. La versión final de manual de buenas prácticas se las haremos llegar la próxima semana, el cual ya incorporó las últimas observaciones de algunos expertos. Se debe destacar que es el primer manual en Chile elaborado para un plan de manejo de recursos bentónicos y que se preocupa de este ámbito tan importante que es el tema económico y social de la actividad. El trabajo que vendrá durante los próximos meses, será realizar una adaptación en el lenguaje del texto principal y didactizarlo con esquemas, para mejorar su comprensión, sobre todo en los eslabones que participan de la extracción del recurso, el transporte al muelle y después encargarse de manipular para pesarlo y subirlo las mallas del producto al camión. La idea es que cuando comencemos el trabajo de difusión y capacitación con los usuarios, también podamos ir evaluando en el tiempo cambios de comportamiento de las personas los cuales se observarán en el mediano y largo plazo.

Les aprovecho de comentar que de forma complementaria, estamos organizando un Seminario Económico para el 28 de mayo en Arauco que también tendrá el objetivo de buscar estrategias para potenciar la economía de las pesquerías del plan de manejo. Para esto serán invitados, entre otros, autoridades del nuevo Gobierno para que conozcan el trabajo del plan, se interioricen de las dificultades existentes como el caso de la informalidad de las plantas artesanales y se generen distintas oportunidades para apoyar con alianzas y proyectos el desarrollo comercial de la actividad bajo estándares de la formalidad. Sobre esto les estaremos informando pronto y obviamente queda todo el comité cordialmente invitado”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Tiene un carácter de recomendación el manual de buenas prácticas pesqueras, para que lo tengan presente. ¿Algún otro punto varios?”

Cipriano Orellana (Representante caleta Llico): “Debido a que siempre se nos va el tiempo de las reuniones, podríamos medir los tiempos de cada tema, para evitar pasarnos, todos queremos hablar, pero es la idea es ajustarnos al tiempo del programa, si tenemos más tiempo disponible le podemos dar más tiempo a algún tema de relevancia”.

Carlos Veloso (Dirección Zonal de Pesca): “Vamos a acoger la observación y vamos a establecer desde la próxima reunión un límite de tiempo por cada tema e intervención. Muchas gracias a todos por la asistencia”.

4. CIERRE DE LA REUNIÓN

Hora de término: 14:40 horas.

Anexo: Verificadores de Asistencia

REGISTRO ASISTENCIA

TEMA: Reunion ordinaria n° 2 del comité de Manejo de Recursos Bentónicos del Golfo de Arauco
 LUGAR: Wazi Restaurant, Arauco
 FECHA: jueves 26 de marzo de 2026

NOMBRE	INSTITUCION/CALETA	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO	FIRMA
1 Carlos Valera P	Subpesca	372502964	carlosv@subpesca.cl	
2 José EGARSA G	Cooperativa del Valle de la Leona		jesu@cooperativa.cl	
3 [Handwritten Name]	Sennapesca	3168028	[Handwritten Email]	
4 Sergio [Handwritten]	IFOP	55038094	[Handwritten Email]	
5 Ana María Fernández T	Sennapesca	99492976	anafernandez@subpesca.cl	
6 Víctor Hidalgo	Cooperativa Is. Maric		[Handwritten Email]	
7 María Jara S.	ACOMER S.A.S.R.	953001231	mariajara@acomer.cl	
8 Mario del Pino V	Conelastizador	976377324	[Handwritten Email]	
9 Nelson Salas J.	IFOP	950577451	nelson.salas@ifop.cl	
10 Romina Sobier	Sennapesca	979664380	rominasobier@subpesca.cl	
11 Jorge G. Goyola M	Ciudadano, Rozagado pblm	992318107	jorge.goyola@subpesca.cl	
12 [Handwritten Name]	Cooperativa	99237617	[Handwritten Email]	
13 [Handwritten Name]	ALIMEX S.A	990296750	[Handwritten Email]	
14 Edison Monda P.	ALIMEX S.A	997099205	emonda@alimex.cl	
15 Simón Muñoz U	Munic. Arauco	995461858	simonmunoz@gmail.com	
16 José [Handwritten]	Turol	97050688		
17				
18				

