

VALPARAISO, 30 de septiembre de 2022

Señor
Julio Salas Gutiérrez
Subsecretario de Pesca y Acuicultura
Bellavista 168 piso 18
VALPARAISO

Ref.: Adjunta Acta Sesión 03/2022 del
Comité Científico Técnico de
Recursos Demersales Zona Sur
Austral (CCT-RDZSA).

- Adjunto -

De mi consideración:

En nuestra calidad de organismo asesor y de consulta de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura en materias científicas relevantes para la administración y manejo de las pesquerías que tengan su acceso cerrado, así como, en aspectos ambientales y de conservación y en otras que la Subsecretaría considere necesario, adjunto tengo el agrado de enviar a Ud., Acta N° 03/2022 del CCT-RDZSA, la que contiene las recomendaciones respecto de la consulta relativa a la suficiencia, pertinencia y calidad respecto del procedimiento de manejo vigente (modelo base y escenarios) para la asesoría científica y técnica que entrega anualmente el Comité en las pesquerías de su responsabilidad.

Hago presente a Ud., que la asesoría entregada está en concordancia con lo dispuesto en la letra c) del artículo 153 de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

Saluda atentamente a Ud.,



Exequiel González Poblete
Presidente
Comité Científico Técnico
Recursos Demersales Zona Sur Austral



ACTA DE SESIÓN N° 3 – 2022 CCT-RDZSA

COMITÉ CIENTIFICO TECNICO DE RECURSOS DEMERSALES ZONA SUR AUSTRAL

INFORMACIÓN GENERAL.

Sesión: 3° Sesión ordinaria año 2022.
Lugar: En consideración de la situación nacional de pandemia debida a Covid-19, la reunión se efectúa a través de video conferencia bajo la plataforma Zoom para todos sus miembros e invitados.
Fecha: 16 y 18 de agosto de 2022.

1. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS

Presidente : Exequiel González
Presidente (S) : Rodolfo Serra
Secretario : Jorge Farias

Se acuerda que para la presente reunión el Sr marcos Troncoso será el reportero, sin perjuicio de las notas que puedan aportar los miembros del Comité e invitados.

Se indica que aún está pendiente la creación del repositorio permanente de los documentos de este comité para uso de todos sus miembros.

Se inicia a las 14:30 horas del 16 de agosto de 2022 la primera jornada de esta sesión.

1.1 ASISTENTES**Miembros en ejercicio**

- Exequiel González /Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
- Rodolfo Serra /Independiente
- Rubén Alarcón /Centro Investigación Ecosistemas de la Patagonia

Miembros Institucionales

- Francisco Contreras /Instituto de Fomento Pesquero.
- Patricio Gálvez /Instituto de Fomento Pesquero.
- Marcos Troncoso /Subsecretaría de Pesca y Acuicultura.
- Jorge Farías /Subsecretaría de Pesca y Acuicultura.

Miembros sin derecho a voto

- Sara Hopf /CEPES

1.2 INVITADOS

- Danilo de la Rosa /Subsecretaría de Pesca y Acuicultura
- Lorenzo Flores /Subsecretaría de Pesca y Acuicultura.
- Ignacio Paya /Instituto de Fomento Pesquero.
- Renzo Tascheri /Instituto de Fomento Pesquero.
- Francisco Contreras /Instituto de Fomento Pesquero.
- Luis Adasme /Instituto de Fomento Pesquero.
- María Cristina Pérez /Instituto de Fomento Pesquero
- Claudio Bernal /Instituto de Fomento Pesquero

1.3 INASISTENCIAS

No aplica.

2. CONVOCATORIA EFECTUADA POR LA SUBSECRETARÍA DE PESCA Y ACUICULTURA

La Subsecretaría convoca al CCT-RDZCS mediante correo electrónico de fecha 01 de agosto de 2022 y posteriormente mediante Carta Circ. N°093 del 11 de agosto de 2022, con el objeto de consultar al Comité respecto de la suficiencia, pertinencia y calidad respecto del procedimiento de manejo vigente (datos y modelo base) para la asesoría científica y técnica que entrega anualmente el Comité en las pesquerías de su responsabilidad.

La agenda de la reunión aprobada y ejecutada para atender la convocatoria se adjunta en el Anexo.

3. TEMAS TRATADOS / ACUERDOS / RECOMENDACIONES

En esta sesión se abordaron las temáticas relacionadas con los recursos merluza de tres aletas y congrio. Las materias de merluza del sur no se pudieron abordar por razones de fuerza mayor. Sin embargo, esto no afectará el proceso de asesoría de este comité en las materias de su competencia.

Se recomienda que cada sesión de trabajo de este CCT inicie con un pequeño resumen de la sesión anterior, indicando los acuerdos previos.

3.1 Congrio

Presenta Renzo Tascheri

“Estatus y posibilidades de explotación biológicamente sustentables de congrio dorado, 2023”

La presentación tiene relación estricta con los modelos y casos de evaluación abordando el siguiente orden:

- Breve revisión de los datos de entrada

- Casos de evaluación de stock
- Estatus preliminar de congrio NUP y SUP.

Los datos de entrada para los modelos de evaluación según la Unidad de Pesquería (UP) son los siguientes;

Modelo base UP zona norte

- Capturas: Arrastre (1978-2021), espinel (1982-2021) y palangre (1987-2021)
- Composición de edades de la captura: arrastre (1982-2021), espinel (1999-2021) y palangre (1998- 2021).
- Composición de longitudes: espinel (1998-1999; 2001; 2003-2004) y palangre (1989-1991; 1996- 1997; 1999-2000).
- Índices de abundancia relativa: CPUE soportada con datos de la operación de palangre (1987-2021).
- Información biológica segregada por zona administrativa.

Modelo base UP zona sur

- Capturas: Arrastre (1978-2021) y palangre (1982-2021).
- Composición de edades de la captura: arrastre (1982-2021) y palangre (1998-2021).
- Composición de longitudes: flota palangre (1989-1992; 1995-1996; 2000 y 2002).
- Índices de abundancia relativa: CPUE basada en datos de la operación de palangre (1987-2021).
- Información biológica segregada por zona administrativa.

Se destaca que el modelo base de evaluación es el mismo para ambas zonas. Sin embargo, para el sur no existen datos para la pesquería de espinel, así como los parámetros de historia de vida son diferentes entre norte y sur. (tabla 1)

Las capturas efectuadas sobre este recurso se detallan en la siguiente figura, de la cual se destaca, para ambas zonas, la existencia de una tendencia negativa desde las últimas décadas.

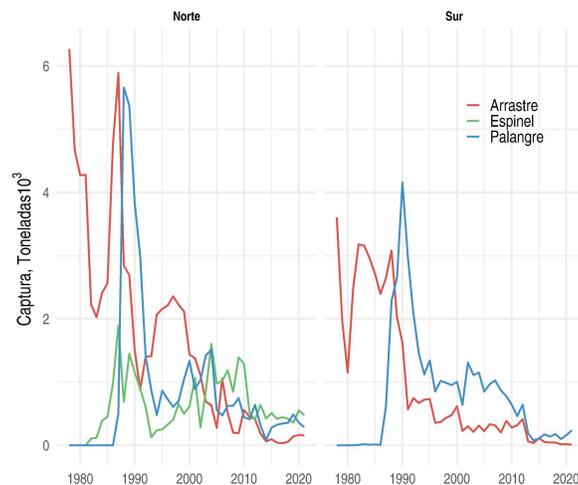


Figura 1.- Capturas de congrio dorado por flota y zona administrativa. Se aprecia la notable reducción en las capturas de la flota de arrastre en general y de la captura total en la zona Sur en particular.

Tabla 1.- Información historia de vida

Parámetros	Norte	Sur
L_{inf}	111.452	123.447
k	0.186	0.147
t_0	-0.591	-1.779
M	0.27	0.23

Características generales del Modelo Base

- Modelo integrado (Maunder y Punt, 20131) ajustado a la captura; composición de edades de las capturas (flotas arrastre, espinel y palangre en la zona Norte y flotas arrastre y palangre zona Sur); composición de longitudes (flotas espinel y palangre y en la zona Norte y palangre en la zona Sur); índices de abundancia relativa estimados con datos de la flota de palangre en ambas zonas.
- Método de estimación de parámetros: máxima verosimilitud penalizada. (condición inicial, desvíos del reclutamiento, error estándar del brazo descendente de la selectividad). Datos de composición (edad/longitud), Multinomial; Datos de captura/abundancia, log normal.
- Características particulares: Reclutamientos estimados como un promedio de largo plazo más un error aleatorio penalizado para imponer una distribución log normal. Selectividad doble normal (3 parámetros: peak, ascending and descending width). Incertidumbre: Aproximación delta; Markov Chain Monte Carlo (Bayesiano).

Fundamentos para un modelo 2 de evaluación

En Septiembre de 2015 se realizó en Valparaíso una revisión por pares internacional de la evaluación de congrio dorado. Esta constituye la guía técnica para guiar el trabajo técnico en esta evaluación. Basado en esta guía se implementó un modelo 2 de evaluación.

- Se excluyó toda la información de composición de longitud.
- Se incluyó una relación stock-reclutas Beverton & Holt ($h=0,59$).
- Se incluyó una corrección por sesgo a los desvíos del reclutamiento.
- Se incluyó un serie de CPUE estimada usando el procedimiento DPC.
- Se incluyó la información de pesos medios a la edad (laboratorio edad IFOP) de las flotas de arrastre, espinel y palangre.

Tabla 2.-Ponderación de los datos de composición de longitud/edades: Modelo base, UPN

Flota/tipo dato	S0	S1	Años
Edad			
Arrastre	100	18	1982-2021
Espinel	100	11	1999-2021
Palangre	100	7	1998-2021
Longitud			
Espinel	50	12	1998-2004
Palangre	50	14	1989-2000

Tabla 3.-Ponderación de los datos de composición de longitud/edades: Modelo base, UPS

Flota/tipo dato	S0	S1	Años
Edad			
Arrastre	100	13	1982-2021
Palangre	100	12	1998-2021
Longitud			
Palangre	50	7	1989-2002

Tabla 4.- Ponderación de los datos de composición de longitud/edades: Modelo 2, UPN

Flota/tipo dato	S0	S1	Años
Edad			
Arrastre	100	14	1982-2021
Espinel	100	11	1999-2021
Palangre	100	7	1998-2021

Tabla 5- Ponderación de los datos de composición de longitud/edades: Modelo 2, UPS

Flota/tipo dato	S0	S1	Años
Edad			
Arrastre	100	14	1982-2021
Palangre	100	13	1998-2021

Se destaca que al observar las frecuencias de longitud en las capturas para ambas zonas la flota de palangre captura los individuos de mayor tamaño (Figura 2).

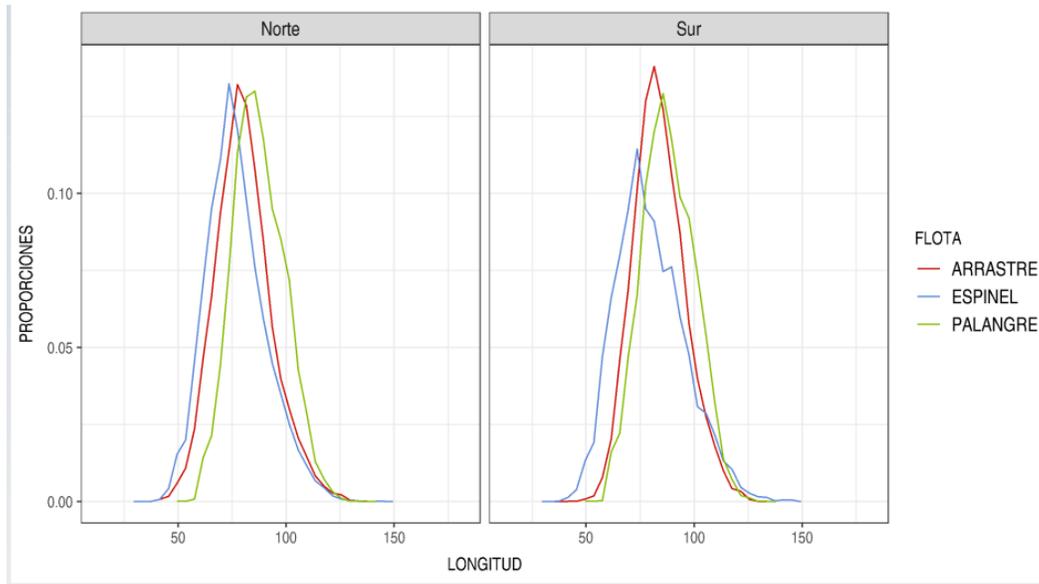


Figura 2.- Distribuciones de frecuencia de longitud. UPN y UPS. Fuente: IFOP.

En atención a los resultados observados, lo sugerido por el evaluador y los miembros de este comité, se indica lo siguiente:

En relación con las diferencias en los parámetros de historia de vida, que son de crecimiento según Tabla 1, se solicitó un reanálisis de las muestras utilizadas por cuanto la magnitud de t_0 para el stock sur sugiere una baja representación de los ejemplares de menor edad, lo que podría explicar las diferencias detectadas.

Se destaca la existencia de ejemplares más grandes en la pesquería de palangre tanto en el norte como en el sur.

Para el caso de la UP Norte se observaron diferencias entre el modelo base y el modelo 2 propuesto, respecto del comportamiento de la mortalidad por pesca (F) en los inicios de la pesquería. Esta diferencia se está analizando para identificar sus causas asociadas.

Para el caso de la biomasa total y la biomasa desovante se observan diferencias en el UP Norte entre el modelo base y el modelo, en cuanto a que este último muestra una caída más atenuada en los primeros años de la pesquería. Sin embargo, las tendencias son las mismas entre ambos modelos.

Se identifica preliminarmente que el estatus del recurso en UPN no varía respecto del año pasado en ambos modelos. Sin embargo, para el caso del modelo 2 el recurso se encuentra en el límite al agotamiento, posiblemente asociado al aumento en las capturas en algunas de las flotas.

Para el caso de la UP sur, se observan diferencias entre el modelo base y el modelo 2 respecto de las mortalidades por pesca (F) en la flota de arrastre en los primeros años de la pesquería.

Para el caso de la biomasa total de la UP sur al igual como en la UP norte muestra diferencias entre en modelo base y el modelo 2, cuanto a que en este último la declinación de la biomasa es más suave en el periodo 1990-2010 tanto para la biomasa total como para la desovante.

Se identifica preliminarmente que no existen mayores variaciones en cuanto al estatus de la UP sur tanto con el modelo base como con el modelo 2.

Se plantea que no existen evidencias suficientes para descartar de plano la existencia o el manejo por medio de la concepción de un solo stock y se sugiere explorar esto como una alternativa.

Se sugiere analizar las muestras disponibles de juveniles para equilibrar las ojivas de madurez entre la zona norte y zona sur en cuanto al análisis y modelación con dos stock. Lo anterior, en la búsqueda de la existencia de 1 o dos stock, que permita, en el mediano plazo, construir un modelo más sofisticado que identifique diferencias entre las zonas analizadas.

Se manifiesta la preocupación respecto de la diferencia en la selectividad de la flota de palangre entre la zona norte y la zona sur.

Se destaca la importancia de la exploración de cómo se modela la selectividad en los modelos de análisis para este recurso, en atención a lo que se indicó en la revisión por pares.

Se plantean la existencia de talleres o reuniones de trabajo entre el evaluador y el equipo del seguimiento para identificar de mejor forma las variables que consideran los modelos en cuanto a la selectividad y otras materias.

Se sugiere revisar el comportamiento del índice de la CPUE que permita explicar las variaciones observadas para darle más confiabilidad al único índice de abundancia existente para ajustar el modelo existente. Sin embargo, se indica que los datos que se obtienen de las flotas poseen poca información de la abundancia relativa de este recurso, lo que no quita la posibilidad de hacer un análisis exhaustivo de estos datos para poder establecer indicadores de abundancia relativa.

Se recomienda el establecimiento de una o varias instancias de interacción entre los distintos equipos de trabajo de IFOP que intenten abordar las diferentes materias de mejora en los datos, indicadores u otros ítem de la pesquería de congrio. En este contexto, se deberían generar las instancias necesarias por parte de IFOP y/o la Subpesca para llevar a cabo esta recomendación.

Se acuerda que se llevará a cabo el mismo procedimiento efectuado en 2021 respecto de la recomendación de este comité para las capturas que se desarrollen fuera de la Unidad de pesquería durante 2023. Sin embargo, IFOP propone y compromete elaborar una propuesta metodología que será presentada en 2023 que abordará la estimación fuera de la unidad de pesquería.

Se acuerda que este comité iniciará el trabajo para la corrección de las series de capturas históricas de esta pesquería, durante 2023, en concordancia con lo efectuado por el CCT-RDZCS para el recurso merluza común y desde modo disponer de un pronunciamiento en la recomendación de CBA para el año 2024. Sin embargo, será necesaria también la participación de la Subpesca en cuanto al trabajo con los Comités de manejo respectivos.

Se acuerda que el modelo 2 será considerado como un escenario adicional al modelo base en la sesión de este CCT relativa a la recomendación de CBA.

3.2 Merluza de tres aletas

Presenta Ignacio Paya

“Actualización de la evaluación de merluza de 3 aletas con datos hasta el 2021”

Historia de modelos de evaluación usados por IFOP

	1997	1998	1999	2000	2001	PARMA	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	FRANCIS	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021		
Base de Recomendación																													
Modelo edad estructurado	1	1																											
Modelo de desplazamiento intraanual		2	2	2	2		2	2																					
Modelo de Agotamiento intraanual		2	2	2	2		2	2	2	2	2																		
FREE MODEL							2	2	2	2	2																		
Modelo Edad Estructurado												1	1	1	1	1		1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Análisis alternativos y/o sensibilidad																													
FREE MODEL												2	2	2	2	2		2											
Modelo Edad Estructurado												1	1	1	1	1		1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

1 = H1 Stock cerrado

2 = H2 Stocks que se mezclan

En atención a los procesos de revisión por pares, la hipótesis que se ha usado en los últimos años corresponde a la de unidad de stock correspondiente a la mezcla entre Chile y Argentina al sur de los 54° LS.

En este contexto los Casos analizados en el 2021 fueron los siguientes:

Nombre	Descripción	Fundamento
Pasada	Modelo base usado en la evaluación pasada (2020)	Referencia de comparación, resultados usados en la evaluación pasada.
Caso 1	Modelo Base actualizado con hiperestabilidad ($q \cdot BV^{0.2}$)	Impacto de actualización de los datos
Caso 2	Modelo Base sin hiperestabilidad ($q \cdot BV^1$)	Impacto del nuevo índice de CPUE, que es proporcional a la biomasa ($b=1$).
Caso 3	Modelo Base sin los dos últimos años de Acústica (2019 y 2020)	Gran cambio de la biomasa acústica estimada en 2019 (13 mil t) y en 2020 (138 mil t).
Caso 4	Modelo base con inicio en 1990 (sin equilibrio al inicio) y sin hiperestabilidad ($b=1$)	Posible efecto en la estimación de BD0 debido a cambio desde pesquería incidental de baja captura a pesquería objetivo de alta captura
Caso 5	Modelo base con inicio en 1990 (sin equilibrio al inicio), sin hiperestabilidad ($b=1$), sin los dos últimos años de Acústica (2019 y 2020)	Posible efecto en la estimación de BD0 debido a cambio desde pesquería incidental de baja captura a pesquería objetivo de alta captura. Nuevo índice de CPUE proporcional a la biomasa ($b=1$). Gran cambio de la biomasa acústica estimada en 2019 (13 mil t) y en 2020 (138 mil t).

En este contexto, los resultados del año pasado para la biomasa desovante y la mortalidad por pesca fueron los siguientes

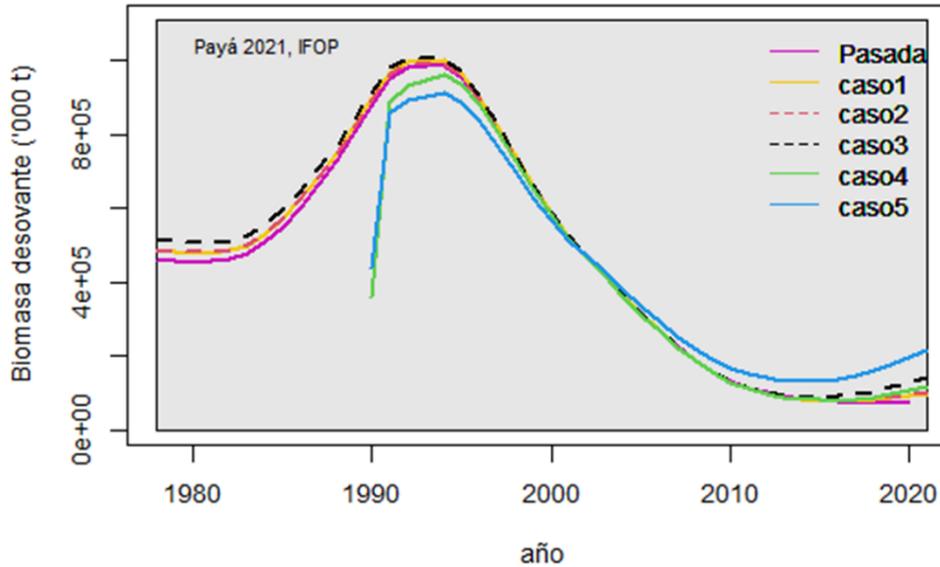


Figura 3.- Biomasa desovante para el año 2021 y los respectivos casos de evaluación.

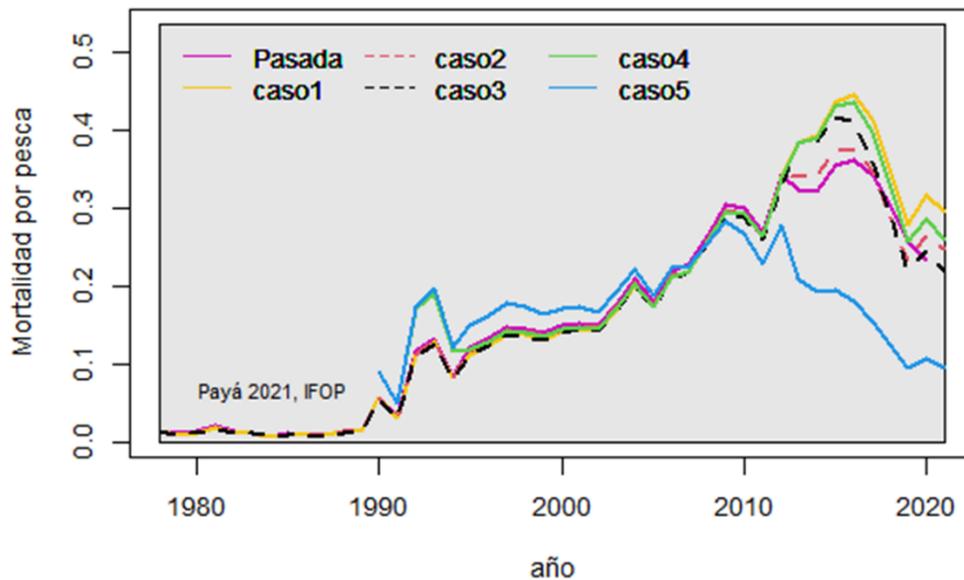


Figura 4.- Mortalidad por Pesca para el año 2021 y los respectivos casos de evaluación.

En cuanto a los resultados obtenidos el año pasado se concluye lo siguiente:

1. Se aplicó el **mismo modelo** de evaluación que el año 2020, con los mismos parámetros biológico-pesqueros, dinámica poblacional y pesquera, y con los mismos ponderadores para los diferentes datos e índices de abundancia.
2. La actualización de la **CPUE estandarizada** mostro una relación **proporcional** con la **biomasa** hidroacústicas, sin evidencias de hiperestabilidad como en evaluaciones anteriores
3. El modelo base actualizado **no** consideró **hiperestabilidad** de la CPUE y sus **resultados** fueron **similares** a los del modelo base con hiperestabilidad.
4. El **estado** del stock a enero del **2020** es de **agotado-colapsado**.
5. La biomasa desovante se encuentra reducida al **20% de la biomasa desovante virginal**
6. La mortalidad por pesca actual es próxima a la mortalidad por pesca que conduce al RMS en el largo plazo
7. Las proyecciones realizadas indican que para recuperar el stock y conducirlo al nivel del RMS, con el actual nivel de explotación, se requiere de alrededor de 18 años.
8. Se sugiere disminuir los niveles de explotación actual para reducir el riesgo sobre el stock que involucra un plazo de recuperación tan largo.
9. La captura total para el año 2022, sumada la captura chilena más la captura argentina al sur de los 54°S, que resulta de aplicar la mortalidad que conduce al stock al RMS en un plazo de 18 años, se estimó en 11457 t, para el percentil de 10%, y en 14775 t, para el percentil del 50%.
10. Debido a la falta de un plan de manejo se sugiere aplicar un plan interino para recuperar el stock en un plazo más corto y coordinar esfuerzos con Argentina para regular este stock compartido.

Por lo anterior, se sugiere para la evaluación que se desarrollará en 2022, lo siguiente:

Nombre	Descripción	Fundamento
Pasada	Modelo base usado en la evaluación pasada (2021)	Referencia de comparación, resultados usados en la evaluación pasada.
Caso 1	Modelo Base actualizado con hiperestabilidad ($q \cdot BV^{0.2}$)	Impacto de actualización de los datos
Caso 2	Modelo Base sin hiperestabilidad ($q \cdot BV^1$)	Impacto del nuevo índice de CPUE, que es proporcional a la biomasa ($b=1$).
Caso 3	Modelo Base sin las Acústicas de 2019 y 2021.	Gran cambio de la biomasa acústica estimada en 2019 (13 mil t) y en 2020 (138 mil t).
Caso 4	Modelo base con inicio en 1990 (sin equilibrio al inicio) y sin hiperestabilidad ($b=1$)	Posible efecto en la estimación de BD0 debido a cambio desde pesquería incidental de baja captura a pesquería objetivo de alta captura
Caso 5	Modelo base con inicio en 1990 (sin equilibrio al inicio), sin hiperestabilidad ($b=1$), sin los dos últimos años de Acústica (2019 y 2020)	Posible efecto en la estimación de BD0 debido a cambio desde pesquería incidental de baja captura a pesquería objetivo de alta captura. Nuevo índice de CPUE proporcional a la biomasa ($b=1$). Gran cambio de la biomasa acústica estimada en 2019 (13 mil t) y en 2020 (138 mil t).

En atención a la presentación efectuada se destacan los siguientes comentarios y/o recomendaciones.

Se sugiere continuar evaluando los casos 4 y 5 pues se espera que con la incorporación de los datos del crucero 2021 el modelo se comporte ajustando en valores medios y las cifras de los cruceros de 2019 y 2020 queden como variaciones de error. En este contexto, se considera necesario evaluar cuanto podrían influir en el modelo de evaluación la presencia o ausencia de las cifras del crucero de 2019 y 2020. Posterior a eso, se podría evaluar si es pertinente eliminar o no estas cifras desde los escenarios de evaluación o el modelo base si se estima adecuado.

Se indica que las capturas efectuadas por Argentina sobre este recurso en 2021 fueron en torno a las 16.000 toneladas de las cuales 10.000 corresponden a aquellas efectuadas al sur de los 54 ° LS. Por otro lado, la cuota establecida por Argentina para este recurso en 2021 fue de 28.000 toneladas.

Se sugiere que la recomendación que efectúe este comité para una CBA y estatus de merluza de tres aletas sea acotada a la jurisdicción nacional, sin desmedro que en el análisis de los datos y modelo implementado se utilicen las capturas que se efectúan en Argentina bajo la hipótesis de un stock compartido. Al respecto, se indica las implicancias de esto en cuanto al control efectivo sobre las mortalidades por pesca sobre el stock compartido.

Se sugiere el establecimiento de una regla interina o política de extracción por parte de este CCT que permita mantener el *status quo* de la cuota por un rango de tiempo que se determine y que pueda dar un delta de tiempo para la recuperación de este recurso, así como posibles mejoras que sean necesarias efectuar en la evaluación de stock.

Se sugiere realizar algunos escenarios que consideren la asignación de capturas tanto para Chile como para Argentina respecto de las capturas totales disponibles para el stock compartido. Al respecto, se acuerda que se presentará un caso o más de sensibilidad que abordará esta sugerencia. Sin embargo, esto será presentado por IFOP en la sesión de octubre o en otra posterior.

Complementariamente se sugiere que el modelo considere de manera independiente las flotas, para conocer los impactos de la flota chilena o la argentina por medio de indicadores de abundancia de cada una de estas flotas, permitiendo entonces que el modelo establezca las capturas probables de cada flota. De este modo, se podría disponer de una estimación para la flota chilena por separado. Al respecto, se indica que para hacer esto eficientemente sería ideal poder disponer de las estructuras de talla de la flota argentina para poder separar efectivamente las flotas entre la chilena y la argentina.

Se consulta respecto de cuanto es el peso de los valores del crucero en el modelo, en atención a la sugerente sensibilidad del modelo ante los datos del crucero de los últimos años. Al respecto, se indica que estaría ponderado aproximadamente entre 0,15-0,20 el coeficiente de variación.

Se reitera por SSPA que la potestad de establecer un plan de manejo es de los comités de manejo y no de este u otro CCT, esto sin desmedro que este comité pueda establecer alguna regla de control que permita un mejor manejo de esta pesquería en ausencia de un plan de manejo vigente. Los miembros electos del CCT discrepan de esta afirmación por cuanto la LGPA incluye la participación de los CCT's en el diseño de las regulaciones, lo que incluye la regla de control de captura, y en la formulación de los planes de manejo.

Se sugiere que, si el modelo no es capaz de determinar o separar eficientemente los excedentes productivos tanto para Chile como para Argentina, se podría establecer una regla de control de captura por este comité que considere el comportamiento de las capturas trasandinas al sur del 54° LS que le permita a este CCT el establecimiento de una recomendación de CBA para Chile.

IFOP indica que es posible calcular los excedentes productivos tanto para la flota chilena como para la flota argentina usando la razón de las capturas y poder asignar un F para cada flota de manera preliminar, entendiendo la falta de datos para consolidar estas determinaciones y las problemáticas asociadas al control de la mortalidad por pesca que se pueda tener.

Se acuerda que IFOP en la sesión de octubre presentará los 5 escenarios propuestos, más un escenario de sensibilidad para la asignación de capturas entre Chile y Argentina y el cálculo de un F por flota en atención a la razón de las capturas.

Se acuerda que el repositorio solicitado se efectuará en OneDrive

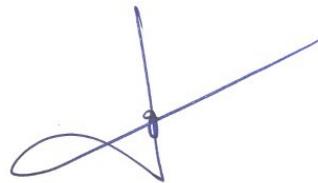
4. CIERRE

La sesión finalizó a las 12:00 h. del día 18 de agosto de 2022.

El Acta de esta reunión es suscrita por el presidente del Comité en representación de sus miembros, y el secretario, en representación de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura.



Exequiel González P.
Presidente CCT-RSZSA



Jorge Farías A.
Secretario CCT-RDZSA

ANEXOS

Agenda de la reunión

Martes 16 Agosto (ZOOM)	
14:30 h	Saludos y apertura de sesión
	1) Aspectos generales, administrativos y de organización (Secretaría). i) Elección de reporteros ii) Consulta efectuada por Subpesca iii) Aprobación de la Agenda de Trabajo iv) Varios
15:00 h – 17:30 h	2) Modelo Base y escenarios evaluación Congrio dorado. (IFOP).
Jueves 18 (ZOOM)	
09:30 h	Saludos y apertura de sesión
10:00 h – 13:00 h	3) Modelo base y escenarios evaluación merluza de tres aletas. (IFOP).
13:00 h	4) Acuerdos y fin de la reunión.