

Acta

Comisión Ciencia e Investigación

Sesión 1, 14 de septiembre 2011, 11:30 – 13 hrs.

1. La reunión se inicia con una presentación del moderador sobre los objetivos y metodología de trabajo de la mesa.
 2. Luego de la presentación se abrió el debate y se plantearon los siguientes comentarios:
 - Subpesca plantea la necesidad de vincular la I+D con medidas de administración.
 - IFOP plantea el interés de hacer ppt a la mesa en la próxima sesión, presentando el portafolio de proyectos en esta materia.
 - SalmonChile plantea que el resultado debe orientarse a varios temas vinculados todos con la I+D del sector: ¿cómo resolver la administración de la I+D para evitar la duplicidad?, ¿cuáles son actualmente los incentivos que existen para investigar?, ¿cuáles son la disponibilidad de horas reales para I+D?, ¿Cuáles son los centros que se han ido especializando, conocer que áreas tienen?, ¿cómo se toman las decisiones en los fondos?, ¿Cuál es el gasto privado?. Propone además hacer el ejercicio del aporte vía impuestos o patentes y como se compara esto con el gasto real del Estado.
 - Sernapesca señala que debe recogerse la experiencia anterior, por ejemplo los estudio del ¿Consejo de Innovación? ¿cuáles son sus líneas prioritarias identificadas por ellos?. Plantean además la necesidad de sacar lecciones de porque muchos proyectos no prosperan, ¿no se ejecutan adecuadamente?, ¿identificar con claridad qué exactamente financian los fondos?
 - Subpesca plantea la diferencia sustancial entre Chile y Noruega en esta materia; definen proyectos temáticos: por ejemplo en la oceanografía hay una fuerte asociación financiada por el Estado y privados, lo veterinario, lo relativo a alimento para peces,... Considera que es crítico trabajar el modelo de organización de la I+D, ampliando el concepto de coordinación a administración... En otro ámbito, Subpesca plantea mirar el rol de las tesis doctorales, que es una I+D sencilla pero de alto impacto (Agregar Financiamiento de Doc y Postdoc)
 - SalmonChile plantea que la I+D relevante de observar es aquella que son bienes públicos y beneficia a todos (prioridad 1) y no aquella que son más bien apuestas de privados a proyectos precompetitivos... para esto los fondos operan bien. Si embargo, en ambos casos falla la transferencia del conocimiento a las empresas. Mirar fondos y acciones de transferencia existentes. En otro orden, el incentivo aparente para investigar no es el bien público ni del mandante privado, sino mas bien el interés propio del centro o del investigador... hay que estudiar bien donde se ponen los incentivos a los investigadores y la duración de la I+D.
- Se acuerda invitar a IFOP a la sesión siguiente y continuar con la implementación de la Agenda propuesta.