

OBSERVACIONES AL DOCUMENTO DENOMINADO “PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL D.S. 319 2001, REGLAMENTO DE MEDIDAS DE PROTECCIÓN, CONTROL Y ERRADICACIÓN DE ENFERMEDADES DE ALTO RIESGO PARA LAS ESPECIES HIDROBIOLÓGICAS”.

I.- INTRODUCCIÓN

Entendemos de las comunicaciones enviadas por la Subsecretaría de Pesca que en esta etapa se trata de discutir las ideas de lo que serán las modificaciones expresas al D.S. 319, cuyo texto específico no ha sido remitido; y, que una vez completada esta primera discusión, se dispondrá del texto de las modificaciones.

Hacemos presente desde ya que en la gestión de la discusión de las modificaciones, la industria pueda contar al término de la misma, con la propuesta final que elabore la Subsecretaría de Pesca antes de su despacho para los trámites formales siguientes, con la finalidad de estar en condiciones de aportar ideas y exponer su posición respecto de la misma.

Las modificaciones que se propone introducir al D.S. Nº 319 son consecuencia de las modificaciones de la Ley General de Pesca y Acuicultura, dispuestas por la Ley Nº 20.434, en cuanto establece nuevos requerimientos de tipo sanitario para operar los centros de cultivo y confiere nuevas facultades al Servicio Nacional de Pesca (arts. 2º, Nº 52, art. 86, art. 86 ter., art. 87 ter, art. 87 quáter, art. 90 bis , art. 90 quáter, art. 118, art. 118 ter, art. 122, art. 122 bis), derivado todo ello de la profunda crisis sanitaria ocurrida a partir de mediados del año 2007. Esta crisis motivó lo que se llamó en su oportunidad la necesidad de un cambio de enfoque en la regulación de acuicultura.

Si bien las modificaciones del D.S. 319 tienen por finalidad establecer nuevas y más estrictas regulaciones sanitarias, y aún cuando ellas surgen motivadas por la crisis del ISAv., tales modificaciones no apuntan únicamente a la situación de esta enfermedad, por lo que la justificación de la propuesta

contenida en el Capítulo denominado “Antecedentes Generales”, referido estrictamente al ISAv., resulta incompleta. El documento no da cuenta completamente de la situación sanitaria, de la presencia de otras enfermedades y de la potencialidad de enfermedades distintas presentes en otros países de tradición salmonera y que pueden algún día tener presencia en Chile.

En el mismo sentido, y siempre en torno a la crisis del ISAv, es necesario señalar que hasta la fecha no se ha logrado determinar, por ningún medio, el origen exacto del mismo y su introducción en el país, cuestión que plantea una debilidad para el enfrentamiento futuro de esta enfermedad y otras potenciales y posibles. No hay un registro científico que precise el origen de la enfermedad en Chile, e incluso en fecha reciente la investigación judicial promovida por particulares se cerró sin resultados.

En todo caso, y sin perjuicio de lo expresado, hay que tener presente que para formular estas propuestas, la autoridad sectorial lo ha hecho a partir de la consideración de los siguientes factores de riesgo, señalados en el documento:

- distancia entre centros
- distancias a plantas de proceso
- tipo de naves
- nivel de caligus
- estado de smolts
- descansos
- disposición de residuos líquidos
- historia ISAv
- proximidad de centros a embarcaciones
- densidades
- peces cercanos a talla cosecha
- manejos
- frecuencia retiro mortalidades
- muelles compartidos

- eliminación tardía
- centros con smolt diferentes orígenes
- centros con diferentes year class
- peces silvestres
- transferencia de peces
- distancias pisciculturas y centros de engorda

En cuanto a la experiencia internacional referida en el documento, muestra esencialmente: (i) establecimiento de zonas de control (al menos 5 kilómetros en Noruega; una amplitud de marea o 5 kilómetros en la Unión Europea) y de vigilancia (10-20 kilómetros en Noruega; varias amplitudes de mareas o 10 kilómetros en la Unión Europea); (ii) especial atención al manejo de áreas que agrupan centros de cultivo; y (iii) acuerdos que se pueden generar en el interior de tales agrupaciones.

II.- CUESTIONES GENERALES

Para efectos de las observaciones solicitamos considerar lo siguiente:

1.- que en la propuesta se contemplan medidas que implican gestionar proyectos que requieren de autorizaciones sectoriales o ambientales, lo que significa que requieren de plazos para la puesta en marcha, plazos que no están estrictamente determinados por la actividad del concesionario o titular. Por ejemplo, en el caso del desarrollo de ensilaje de mortalidad, donde los tiempos del Servicio Nacional de Pesca no han coincidido con los de la Comisión Nacional de Medio Ambiente.

2.- que para efectos de la diversa documentación que debe encontrarse disponible en los centros de cultivo, contemplar como regla general el formato digital. En muchos casos resulta complejo disponer de formato en papel y ello resulta en aplicación de sanciones a los concesionarios, a pesar que los documentos se encuentran confeccionados y disponibles en el computador pertinente al alcance de quienes lo deben conocer y aplicar. En el caso de los manuales de operación exigidos a los establecimientos a partir

de los programas generales y específicos, se plantea que podrán ser requeridos “en forma física”. Por otro lado, el registro digital no dificulta la condición de encontrarse disponibles los documentos, dado que en general en los lugares de trabajo existen equipos computacionales; así, por ejemplo, se cumpliría la condición propuesta en el sentido que los planes de contingencia ante brotes y mortalidades masivas, eliminaciones y cosechas por emergencias, se encuentren disponibles y en conocimiento de las personas involucradas; igual cosa ocurre con los registros exigidos a la plantas “en papel”.

3.- regular visitas de inspectores del Servicio Nacional de Pesca a los centros, en el sentido que deben someterse a las medidas de bioseguridad existentes en el mismo. Se formula este planteamiento por situaciones puntuales en las que ello ha significado problemas entre el personal del centro y los fiscalizadores.

4.- establecer la inspección anual de cada uno de los centros de cultivos por el Servicio Nacional de Pesca. En estas inspecciones, sin perjuicio de la constatación de hechos que significan aplicación de sanciones, el informe respectivo debe considerar recomendaciones de corrección a ser aplicadas por el productor, estableciendo los plazos respectivos.

5.- estudiar el sistema de producción máxima contemplado en la normativa, en cuanto los Informes Ambientales de la Acuicultura constituyen actualmente el instrumento adecuado para su determinación y regulación, de modo de ajustar el concepto a tales Informes.

6.- estudiar incentivos de operación para aquellos concesionarios que adopten medidas de progreso sanitario efectivo más allá de las exigidas compulsivamente. Un ejemplo de esto lo pueden constituir los períodos de descanso.

III.- CUESTIONES PARTICULARES

Párrafo 7.1. Disposiciones generales

Definiciones: resultan de especial importancia, dado que a partir de los conceptos se pueden entender muchas modificaciones propuestas. Por esto esperamos poder contar con estas definiciones dentro del más breve plazo posible.

Párrafo 7.2. Enfermedades de alto riesgo

Lista 3: falta definir cuál es la clasificación. Solicitamos revisar alcance de análisis de laboratorios solicitados.

Lista 2: Contemplar mayor rigurosidad en Lista 2 y que se listen las enfermedades que no están.

Nueva Lista: solicitamos estudiar necesidad y posibilidad de establecer en una nueva lista única ISAv y eventualmente algunas otras enfermedades de alto riesgo, con el objeto de contar con mayor identificación de éstas y aplicación de sus medidas; separar las medidas por enfermedades.

En la norma que se refiere a presencia de enfermedades Lista 2 en centros o zonas que han sido declaradas libres de tales enfermedades, clarificar alcance de las medidas en cuanto a la zona (párrafo 5 de pág. 23)

Aviso brote, enfermedad o infección: la propuesta señala que debe darse dentro de las 24 horas de descubierto; sugerimos mantener plazo máximo actual de 48 horas para dar aviso, sin perjuicio que la obligación es darlo de inmediato de constatado.

Información en caso brote, enfermedad o infección: la propuesta señala que debe entregarse dentro del plazo de 24 horas; en este caso sugerimos igualmente ajustar la entrega al plazo para dar aviso del brote, enfermedad o infección (48 horas); además, revisar si toda la información requerida debe estar sujeta al mismo plazo de entrega, o parte de ella puede sujetarse a distinto plazo por mayor complejidad para contar con la misma en el acto.

Eliminación de peces: la propuesta considera un plazo de 7 días de recibida la notificación del Servicio Nacional de Pesca, y de 45 días en caso enfermedades Lista 2 y otras consideraciones, extensibles por una sola vez hasta 15 días más. Somos de opinión de mantener el plazo de 7 días para el caso de enfermedades de lista 1; y, para el caso de ISAv, fijar un plazo de 7 días ampliables a 14. Para este mismo efecto, clarificar el alcance de la aplicación de la medida, en cuanto si comprende solamente el centro comprometido o puede llegar a comprender los centros del radio de zona infectada o de vigilancia.

Restricción de acceso al centro de cultivo: la propuesta contempla que el Servicio Nacional de Pesca podrá solicitar la restricción de acceso al centro afectado, por personas de la misma empresa. Esta norma es discutible dado que son las personas de la empresa las que tienen los conocimientos y antecedentes del centro, por lo que esta restricción pudiere resultar perjudicial.

Párrafo 7.3. Programas sanitarios

Publicidad en página web de situación sanitaria y uso antimicrobianos: la propuesta contempla que el Servicio Nacional de Pesca publicará en su página web informes sobre situación sanitaria y uso de antimicrobianos. Se requiere especificar si en esta publicación se señalará la información genérica de la Agrupación, o bien se entregará por cada centro, debidamente singularizado.

Informe semestral de enfermedades diagnosticadas: se requiere aclarar si se hará por centro singularizándolo, por Agrupación o Región?

Párrafo 7.4. Zonificación y establecimiento de medidas de manejo sanitario por áreas

Zona infectada y de vigilancia: la propuesta estipula que en caso de brote, enfermedad o infección, se establecerá como zona infectada un perímetro de 5 kilómetros alrededor del centro afectado y de 10 kilómetros como zona en vigilancia en caso de centros de lago, estuario o mar. Esta medida implica el

reconocimiento implícito del alcance de la enfermedad en el radio indicado, por lo que plantea el tema de las responsabilidades de quienes sean titulares de los centros que presenten las enfermedades, cuestión que debe analizarse incluir en la normativa. Surge la duda acerca de cuáles son las acciones específicas que pudieren tener los titulares de centros no infectados y que resultaren afectados por terceros, en cuanto a los perjuicios que sufren. Los perjuicios nacen con la sola declaración de zona infectada o en vigilancia, dado que ello conlleva la aplicación de medidas especiales que alcanzan a quienes han hecho bien las cosas (con alteración y costos de operación), como igualmente comprenden los perjuicios que probablemente resulten en la infección de sus peces sanos (que puede llevar incluso a la eliminación). Los costos que debe asumir la víctima son elevados y no se diferencian de aquellos que debe asumir el responsable. En todo caso, esta responsabilidad no alcanza al Estado respecto de las concesiones otorgadas a la fecha y bajo las condiciones estipuladas en las leyes y los reglamentos vigentes; sin embargo, a futuro y habiéndose fijado el radio de 5 kilómetros como aquel que resulta riesgoso, el otorgamiento de concesiones a distancias menores implica un factor de peligro real.

En cuanto a las zonas declaradas infectadas y en vigilancia, debe contemplarse el procedimiento por medio del que se alza la medida.

Párrafo 7.5.1. De los centros de cultivo. Medidas aplicables a todos los centros

Veterinario externo certificador: la propuesta contempla solicitar certificación sanitaria efectuada por un Médico Veterinario externo a la empresa, en determinados casos. Se solicita reanalizar el alcance de sus funciones y los casos en que se requiere su intervención, dado que este tipo de profesionales debidamente habilitados regularmente se encuentra en las empresas. Además, se asignan funciones para las que probablemente será difícil contar con estos profesionales. Por otro lado, es necesario conocer las bases para establecer un Certificador.

Documentación tributaria de respaldo de registros de ingresos y salidas: especificar a qué documentos se refiere, singularizándolos?

Planes de contingencia ante mortalidades masivas: debe definirse la situación de mortalidad masiva, en el sentido, por ejemplo, si ésta está representada por un número de peces muertos, un porcentaje del total?

Tratamiento de afluentes y efluentes de centros emplazados en tierra: la propuesta establece que sistema deberá ser implementado en plazo de 3 años en todas las pisciculturas. Se pide revisar este plazo, considerando que es necesario efectuar el levantamiento, luego definir la tecnología y costos asociados, para finalmente establecer la Declaración de Impacto Ambiental, contestar las adenda y, por último, implementar los sistemas a los largo de diversas regiones. Será necesario determinar los productos que se autorizará utilizar para estos efectos.

Programa Sanitario de Técnicas de Desinfección y Métodos de Control: la propuesta establece que se fijará; es posible conocer datos de las técnicas que se piensa disponer?

Párrafo 7.5.2.1. De los centros de cultivo. Medidas específicas para centros de reproducción y producción de gametos. Centros reproductores dispuestos en el mar

Distancia entre centros de cultivos, de acopio o de faenamiento y centros destinados a la reproducción: la propuesta establece que en el caso de los centros de reproductores dispuestos en el mar, la distancia deberá ser de 5 millas náuticas, considerando los accidentes geográficos; y que, en el caso de centros destinados a la reproducción, la distancia no podrá ser menor a 2,5 millas náuticas, considerando accidentes geográficos, los que constituyan una agrupación de concesiones. Esta norma es indicativa de un requerimiento de distancia entre centros de cultivos, superior a lo que actualmente se encuentra establecido en la normativa para efectos sanitarios y para efectos ambientales, lo que es una buena medida.

En conformidad a lo que dispone esta propuesta, se plantea qué ocurre con aquellos centros reproductores que actualmente se encuentran a una distancia inferior a la que se fija ahora?

Densidades en mar de centros de reproductores: serán establecidas por la Subsecretaría mediante resolución; existe ya una idea al respecto?

Traslado de reproductores: de acuerdo a la propuesta a partir de la publicación de la modificación de D.S. N 319 no se podrán trasladar peces de centros de producción o engorda para destinarlo como reproductores. Dada la situación de los cohos, debe estudiarse excepcionarlos, en consideración a que esta especie ha demostrado no ser susceptible o portadora de ISAv presente en Chile; igualmente, por tratarse de una especie estacional su período de estadía en el mar es breve.

Párrafo 7.5.2.2. De los centros de cultivo. Medidas específicas para centros de reproducción y producción de gametos. Centros de reproductores dispuestos en agua dulce

Traslado de especies destinado a reproducción: la propuesta dispone que se deberá realizar por un Certificador Sanitario; no queda claro el alcance de la norma en cuanto al papel que debe desempeñar en este traslado el Certificador.

Párrafo 7.6. Incubación de ovas

Desinfección de ovas: la propuesta establece que deberá realizarse posterior al endurecimiento. En nuestra opinión debe ser antes del endurecimiento.

Párrafo 7.7. Agua dulce (alevinaje – cultivo larval – smoltificación)

Descansos en centros de lagos: la propuesta establece que el plazo de 30 días anuales se comenzará a contar desde el día siguiente que el último centro de cultivo del lago haya realizado el retiro total de los ejemplares cultivados. Aún cuando se establece que este descanso debe ser coordinado entre los centros de cultivo que se ubiquen en un mismo lago, es necesario reiterar lo indispensable que resulta para estos efectos un mecanismo regulado por la

autoridad de modo de evitar disparidades en este tema, o bien actuaciones de unos que perjudiquen seriamente a otros; un adecuado mecanismo que regule una periodicidad común.

Paralización centros en tierra con sistema abierto: la propuesta establece que estos centros deberán realizar paralización total de operaciones una vez al año, y en el caso de las pisciculturas de recirculación, cada dos años. Sin embargo, considerando que en el caso de los nuevos diseños de pisciculturas de recirculación se establecen etapas consecutivas, y que cada una de ellas tiene su propio biofiltro, en el evento que una de las etapas presentare un problema sanitario, siempre podrá eliminarse la biomasa y el biofiltro, sin afectar el resto de la población del centro. Entonces, en estos casos es posible establecer que la paralización sea por unidad productiva y no total, por lo que solicitamos así contemplarlo en la modificación.

Pisciculturas dedicadas a reproducción: no se establece el régimen sanitario a que quedarán sometidas.

Manejos: para efectos de medidas propuestas se utiliza esta expresión (manejo de selección, manejo de peces enfermos); sin embargo, no existe claridad acerca del concepto. Se recomienda incluir expresamente el concepto de manejo.

Traslado de peces: en el caso de centros de smoltificación ubicados en estuarios, la propuesta limita el traslado de peces únicamente hacia centros de engorda. Sostenemos que en esta materia el traslado debe regirse por la regla sanitaria ya propuesta, esto es, la prohibición de traslado de peces desde zonas contaminadas a no contaminadas, dejándose en consecuencia sin efecto la limitación en el caso de los centros de smoltificación ubicados en estuarios.

Garantía del estado de smoltificación: la propuesta dispone que cuando corresponda se deberá garantizar el adecuado estado de smoltificación de los peces en consideración a la especie *Salmo salar*. No se comprende el alcance

de esta garantía, como tampoco en qué ha de consistir, por lo que se pide aclarar tales cuestiones.

Párrafo 7.8. Medidas específicas para centros de engorda

Cepas a introducir a los centros: la propuesta dispone que en la siembra de mar no se deberán mezclar diferentes cepas ni orígenes. Se solicita revisar esta norma en función de los parámetros de eficacia sanitaria de la misma, y capacidad instalada; se sugiere fijar plazo para la introducción de esta norma. Aparece necesario definir el concepto “cepa”.

Evaluación y autorización de siembra: la propuesta dispone que deberá presentarse una solicitud de siembra, la que será resuelta y aprobada por el Servicio Nacional de Pesca. Con la finalidad de contar con la certeza de los procedimientos, recomendamos fijar plazos o metodología para esta tramitación y resolución.

Limpeza y desinfección de estructuras del centro: la propuesta establece que para ello deberá retirarse la totalidad de las artes de cultivo. Se solicita una explicación del alcance de esta norma, en cuanto a establecer con precisión los elementos que deberán retirarse.

Párrafo 7.9. Viveros o centros de acopio

Uso estructuras compartimentos estancos: la propuesta establece que deben garantizar el uso de estructuras de compartimentos estancos; se requiere de una mayor precisión, a fin de determinar la factibilidad material según el tipo de centro. Queda la duda si esta regulación rige para centros de mar y de tierra, dadas las condiciones de los primeros? Igualmente, en función de la factibilidad técnica inmediata, se solicita analizar fijación de plazo para implementar esta medida, teniendo en consideración el tipo de centro.

7.10. Plantas procesadoras o reductoras y centros de faenamiento (antes matanzas)

Inicio faenas de cosecha de especies con diagnóstico de enfermedad: la propuesta dispone que para este efecto se requerirá de autorización previa

del Servicio Nacional de Pesca. Al igual que en el caso de las siembras, y con la finalidad de contar con la certeza de los procedimientos, recomendamos fijar plazos o metodología para esta tramitación y resolución, teniendo en consideración las posibles consecuencias sanitarias del retrasos que pudieren originarse en la tramitación de la autorización.

Sacrificio de peces: la propuesta dispone que deberá efectuarse evitando sufrimiento innecesario. Debe determinarse el alcance del sufrimiento innecesario (tal vez sean aplicables conceptos o normas relacionadas con sacrificio de pollos o cerdos). Asimismo, se dispone que debe realizarse en un compartimento cerrado: la duda es cómo se realiza ello en centros de mar?

7.11. Transporte de especies hidrobiológicas y muestras

Medios de transporte terrestre: la propuesta plantea exigencia de que ellos utilicen tecnología o procedimiento que asegure que no se produce diseminación de patógenos por intercambio de aguas. Para hacer posible esta norma y su fiscalización, deberán determinarse los parámetros que otorguen tal seguridad.

Certificado de salud: la propuesta dispone que este certificado tendrá una vigencia no superior a 10 días. Se solicita que la vigencia sea de 15 días.

7.12. Tratamientos terapéuticos

Prescripción médico veterinaria: la propuesta dispone que los tratamientos aplicados a poblaciones de especies hidrobiológicas deben estar avalados por prescripción de médico veterinario. Se solicita que tal prescripción sea sólo exigible en el caso de uso de productos registrados por el Servicio Agrícola y Ganadero.

Sustancias antifúngicas: se solicita que se especifique que se trata de las autorizadas por el Servicio Agrícola y Ganadero. Deben excluirse las sales.

Uso de productos farmacéuticos: la propuesta dispone que debe atenderse a las recomendaciones del fabricante. La experiencia ha demostrado que en oportunidades éstas han quedado desfasadas, por lo que se recomienda que

se exija que tales recomendaciones sean revisadas semestralmente por los laboratorios.

Respaldo de tratamientos antimicrobianos: la propuesta dispone que cada tratamiento antimicrobiano deberá estar respaldado por la realización de un antibiograma o CIM. Se solicita revisar la necesidad de este requerimiento, dado que se trata de una herramienta para rotar fármacos, por lo que una frecuencia semestral resulta suficiente, toda vez que los fármacos de uso autorizado en el país son pocos.

Párrafo 7.14 Agrupaciones de concesiones

Quorums de acuerdos de Agrupaciones: la propuesta establece el quórum de la unanimidad de los titulares de concesiones en la mayoría de los casos fijados, lo que no hará operativo el sistema y dificultará el establecimiento de materias reguladas por los concesionarios. Considerando que se trata de un instrumento útil en los manejos sanitarios, se sugiere modificar los quórum en los casos de las materias relativas a densidades, programa de siembra, descanso sanitario coordinado por períodos superiores a 3 meses; además, contemplar la posibilidad que algunas materias sólo sean aplicables a parte de los concesionarios de una misma Agrupación, esto es, que sólo algunos de los titulares las adscriban.

Acuerdos de Agrupaciones: considerando la relevancia de esta materia, se recomienda fijar plazos para que los titulares de los centros de cultivo de cada Agrupación propongan medidas de manejo integrado; por ejemplo, dentro de los 3 meses desde la publicación de estas modificaciones. Esas medidas pueden relativas a vacunación, densidad, ensilaje, descanso sanitario superior al establecido por la autoridad, planes de contingencia.

Distancias entre Agrupaciones: la propuesta dispone que las distancias entre Agrupaciones se medirán entre las concesiones fronterizas. Sin embargo, falta fijar la distancia entre las Agrupaciones, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 2, N° 52 de la Ley General de Pesca y Acuicultura. Aún cuando en la actualidad ello no resulte fácilmente aplicable por la ubicación existente de

las concesiones vigentes, la norma regulará la situación a futuro; es importante, además, porque en el evento de producirse un alejamiento de las concesiones fronterizas (relocalizaciones, caducidades, etc.), el espacio correspondiente a la distancia entre agrupaciones no podrá ser ocupado por nuevas concesiones.

Párrafo 7.15. Macro Zonas

Establecimiento de macro zonas: la propuesta dispone que en caso de emergencia sanitaria, la Subsecretaría podrá determinar macrozonas de dos o más Agrupaciones, las que deberán considerar una distancia de al menos 5 millas náuticas entre concesiones fronterizas. Se sugiere que en su establecimiento resulten ellas reducidas en número y de amplia superficie, de modo de asegurar que una enfermedad no ponga en riesgo más del 15 ó 20% de las concesiones de una región.

En conclusión, las propuestas de medidas presentadas, a la luz de la revisión de los factores de riesgo marcados por el informe, permiten señalar a modo de evaluación lo siguiente:

1.- En cuanto a distancia entre centros. Hemos representado que se encuentra pendiente fijación de distancia en las Agrupaciones de Concesiones, según mandato de la Ley Nº 20.434 (artículo 2º, Nº 52); además, hay que considerar que se trata de una materia respecto de la que el Mensaje del Ejecutivo indicó la necesidad de establecer “una distancia 3 de millas como mínimo”.

De igual forma, hemos señalado la necesidad de establecer resguardos de la misma naturaleza entre los conjuntos de Agrupaciones que se determinen con motivo de Programas Sanitarios, en el sentido de fijar sectores que cumplan la función de cortafuegos; estas distancias para tales efectos se encuentran contempladas en el establecimiento de macro zonas para el caso de emergencias sanitarias. Estimamos que esta es la forma de establecer compartimentos estancos que permitan los controles sanitarios.

La propagación horizontal de las enfermedades es una cuestión indispensable de enfrentar; las consecuencias de la posible mala acción de un titular de concesión, se expande con prontitud a sus vecinos establecidos muy cercanamente, cuyos derechos de realizar las actividades acuícolas están otorgados por la concesión de acuicultura y por el respeto de las normas de operación. En la medida que se establezcan los resguardos de distancias entre centros de cultivo, los factores de riesgo de propagación horizontal disminuyen severamente y protege de mejor forma los derechos del concesionario.

El establecimiento de las distancias adecuadas entre centros constituye una medida preventiva, que ha sido requerida por diversos actores y sectores de la actividad acuícola.

El distanciamiento entre concesiones debe determinarse asimismo por la pertenencia de tales centros a distintos titulares, que desarrollan de manera diversa la actividad, con disímil nivel de cumplimiento de las regulaciones, con diferentes tipos de tratamientos, en fin, con una óptica distinta de las operaciones. Por ello, las posibles excepciones o menores restricciones que se adopten en cuanto a la distancia en centros de cultivo, deben estar relacionadas con la circunstancia de tratarse de los mismos titulares; o bien, como alternativa, de tratarse de concesiones de una misma Agrupación cuyos titulares han acordado, en el marco de las facultades que les entrega la ley para reglamentar otras materias que no son obligatorias, un conjunto de medidas operativas que sean de un alto estándar, como, por ejemplo, operar ciclo por medio.

Por último, en el caso de las nuevas concesiones de acuicultura, incluida la actual relocalización, a otorgar en el futuro, se propone aumentar la distancia mínima actualmente requerida; al respecto recordamos el planteamiento efectuado por el Directorio de SalmonChile al Ministro de Economía en septiembre de 2008, en el que señaló expresamente que respecto de las concesiones “el espaciamiento es una necesidad ineludible”.

2.- En cuanto a distancias a plantas de proceso. En la propuesta no se encuentran medidas, hoy ninguna norma regula este tema.

3.- En cuanto a tipo de naves. En la propuesta no se encuentra definido el tipo de embarcación, sin perjuicio que se establecen restricciones al tráfico de embarcaciones, condiciones que deben contemplar las embarcaciones (ej. Sistemas de tratamiento de aguas, bomba de aspersión para desinfectar pisos de cubierta).

4.- En cuanto a nivel de caliquis. En la propuesta no se encuentran nuevas medidas.

5.- En cuanto a estado de smolts. La propuesta contempla una serie de medidas, entre las que se dispone que no se podrán mantener en los centros destinados a reproducción, al mismo tiempo peces en engorda o smoltificación; que no se podrán ingresar a centros reproductores peces de peso superior a 250 gramos provenientes de centros de smoltificación; se establecen manejos en centros ubicados en estuarios dedicados a smoltificación; se permite el traslado de smolts correspondientes a centros ubicados en estuarios, únicamente a centros de engorda; se contempla que se garantice el adecuado estado de smoltificación de los peces en consideración a la especie *Salmo salar*.

6.- En cuanto a descansos. La propuesta contempla la medida de someter a descansos sanitarios coordinados de las Agrupaciones a los centros ubicados en estuarios dedicados a alevinaje o smoltificación; contempla la limpieza total del centro una vez que se queden sin peces e inicie el descanso sanitario; incluye entre las materias que pueden adoptar los concesionarios de las Agrupaciones, el descanso sanitario de toda una agrupación por un ciclo productivo completo, y el descanso coordinado por un período superior al previsto por el Servicio Nacional de Pesca.

7.- En cuanto a disposición de residuos líquidos. La propuesta contempla diversas medidas: plan de emergencia frente a fallas en los retiros de residuos de mortalidad; disposición de los residuos líquidos de lavados de redes y artes de cultivo; disposición de residuos líquidos resultantes del

proceso de desove; Manual de Procedimiento en las Plantas procesadoras o reductoras y centros de faenamiento que describa, entre otras materias, el manejo y disposición de residuos líquidos; desinfección de los residuos líquidos resultantes de la operación de las Plantas de proceso o reductoras y centros de faenamiento; obligación de impedir escurrimiento de residuos líquidos generados a partir de los peces cosechados en el transporte.

8.- En cuanto a historia ISAv. La propuesta no contempla medidas. Este es uno de los factores que hemos señalado como una debilidad actual, dado que se carece de una certeza, científica o biológica, acerca del origen de la introducción del ISAv. en el país. Más allá de las experiencias internacionales, esta carencia no permite saber con certeza si las medidas que se han adoptado y las que se están adoptando, son exactamente las necesarias, particularmente en el ámbito de la prevención. Y no es sólo respecto del ISAv. que se plantea esta cuestión, dado que en el futuro frente a la aparición inevitable de nuevas enfermedades, el organismo técnico debe estar capacitado y preparado para informar acerca de la forma de introducción de ellas.

Como hemos señalado, el Informe que respalda la propuesta de estas nuevas medidas, se centra en el ISAv., lo que es insuficiente; existe conocimiento exacto de otras enfermedades presentes en los países de tradición salmonera, que deben ser incluidas en este capítulo del historial, de modo de contar anticipadamente con los antecedentes.

Es a propósito de este factor de riesgo y la situación de hecho expuesta, que resulta conveniente disponer de algún tipo de regulación en el D.S. Nº 319 que sustente la remisión de información y el análisis de la misma y de las estadísticas por parte de la autoridad sectorial, por medio de un departamento especialmente destinado al efecto, como base para la formulación de las regulaciones futuras. Cómo se combina y conjuga en la actualidad el Departamento de Acuicultura de la Subsecretaría de Pesca, organismo que efectúa los Informes Técnicos y el Servicio Nacional de Pesca, organismo que recibe y recoge los antecedentes de operación de los centros?

Resulta útil recordar al respecto que la Resolución Nº 2.360 de 1 de diciembre de 1999, de la Subsecretaría de Pesca, que estableció requisitos complementarios de certificación para la importación de ovas de especies de la familia salmonidae, se dictó para precisamente considerando “la propagación y distribución de la enfermedad viral conocida como Anemia Infecciosa de del Salmón (I.S.A.) en los centros de cultivo a nivel internacional; la reciente detección del agente causal de esta enfermedad en especies silvestres y en otras especies cultivadas en agua dulce, no permite descartar la posibilidad de contagio vía transmisión vertical del agente causal; que la falta de pruebas diagnósticas de laboratorio o de otro tipo de tecnología internacionalmente validada, que permita establecer la ausencia de la enfermedad en áreas específicas o certificar animales libres de I.S.A., hace necesaria la adopción de medidas de control tendientes a disminuir el riesgo de introducción de la enfermedad en Chile; los devastadores efectos que esta enfermedad ha provocado en los centros de cultivo donde se ha presentado”. Esto significa, que casi 7 años antes que se iniciare el desarrollo devastador del I.S.A. en Chile, se tenía plena conciencia de la posibilidad que ello ocurriese y de los efectos que derivarían, como igualmente de las medidas que debían adoptarse respecto de la importación de ovas al país, sin embargo, de igual forma la presentación de la crisis evidenció la falta de antecedentes científicos, la carencia de análisis de las experiencias similares ya vividas en todos los países salmoneros y la ausencia de medidas sanitarias para aplicación inmediata.

Por último, en cuanto a la historia no podemos dejar de olvidar que lo primer reporte del ISAv data de noviembre de 1984 en Noruega, es decir, es de larga data.

9.- En cuanto a proximidad de centros a embarcaciones. En la propuesta no se establece una distancia mínima que debe observar la navegación respecto de las jaulas, con la excepción de aquellas cuyo destino es el centro.

10.- En cuanto a densidades. Se establecen diversas medidas: fijación por la Subsecretaría de Pesca de densidades de los centros de mar para

reproducción; facultar al Servicio Nacional de Pesca para solicitar a los centros o a las plantas procesadoras, los antecedentes para corroborar las densidades obtenidas a cosecha; facultar a los concesionarios de una Agrupación convenir las medidas de cultivar con densidades menores a las establecidas por la Subsecretaría de Pesca; eso sí, que al disponer que se para su adopción de requiere el acuerdo de la unanimidad de los titulares, la hace poco factible.

11.- En cuanto a peces cercanos a talla cosecha. En la propuesta no se disponen nuevas medidas.

12.- En cuanto a manejos. La propuesta establece obligatoriedad de informar al Servicio Nacional de Pesca acerca de los manejos sanitarios generales de la empresa y sus centros en caso de brotes; obligación de capacitar al personal de cada centro de cultivo en la aplicación de procedimientos de manejo sanitario; normas especiales para el manejo de mortalidad; obligación de contar con plan de contingencia que dé cuenta de las actividades a realizar en caso de aumentos imprevistos de mortalidad que superen la capacidad de manejo; procedimiento de manejo para la utilización de productos destinados a la alimentación de especies hidrobiológicas; determinación por Resolución del Servicio Nacional de Pesca, de las características de manejo logístico para traslado de peces vivos, retiro de mortalidad, estructuras, correspondientes a centros de reproductores ubicados en el mar; realización de manejo de shoking previo a la eliminación de ovas positivas; manejos de selección, desdobles o movimientos de balsas jaulas en los centros emplazados en estuario dedicados a alevinaje o smoltificación; prohibición de realizar manejo de peces enfermos en centros emplazados en estuarios destinados a alevinaje y smoltificación; incluir en los registros de operación de viveros o centros de acopio, los manejos efectuados (desdobles, traslados de jaula, etc.).

13.- En cuanto a frecuencia retiro mortalidades. La propuesta dispone que en el caso de los que se dediquen a la incubación de ovas, la frecuencia de retiro

de mortalidades será establecida por cada centro de cultivo de acuerdo a la estrategia sanitaria productiva; para el caso de los centros de agua dulce, dispone que la infraestructura debe permitir el retiro diario de mortalidades. No se establece de modo expreso la frecuencia de retiro de mortalidades de los centros de engorda, aún cuando medidas aplicables a todos los centros que hablan de registros diarios de mortalidades podrían interpretarse como el establecimiento de esta medida.

14.- En cuanto a muelles compartidos. La propuesta no establece medidas.

15.- En cuanto a eliminación tardía de jaulas positivas a enfermedades. Se fijan medidas en la propuesta: para el caso de enfermedades de alto riesgo, establece el plazo de 7 días para proceder a eliminar la población de un centro de cultivo, y de 45 días extensibles en el caso que se trate de enfermedades de Lista 2; en el caso de gametos y ovas que hayan resultado positivos a enfermedades chequeadas, no fija plazo.

16.- En cuanto a centros con smolt diferentes orígenes. En la propuesta se fijan medidas respecto de los ingresos en centros de engorda.

17.- En cuanto a centros con diferentes year class. La propuesta dispone medidas para evitar la reunión de ellos; en nuestra opinión la excepción lo pueden constituir pisciculturas en tierra de reproductores.

18.- En cuanto a peces silvestres. La propuesta establece medidas: programas sanitarios de monitoreo de peces silvestres (en base a los resultados podrá el Servicio Nacional de Pesca clasificar zonas); traslado de redes debe efectuarse impidiendo el ingreso de peces silvestres; infraestructura de los centros debe contemplar que no puedan ingresar especies silvestres.

19.- En cuanto a transferencia de peces. La propuesta establece regulación especial para traslado de ejemplares de *Salmo salar* desde poblaciones de

centros de engorda, para reproducción o mejora genética, para el traslado de peces que se destinen a la reproducción hacia centros emplazados en tierra.

20.- En cuanto a distancias pisciculturas y centros de engorda. La propuesta no contempla nuevas medidas.

IV.- OTROS FACTORES DE RIESGO

Es nuestra opinión que existen otros factores de riesgo considerados en el documento de la Propuesta y que es necesario enfrentar:

1.- Interferencia de usos con otros usuarios: la regulación contempla como única medida el distanciamiento de las concesiones de centros de cultivo con sistema de producción extensivo con respecto de los centros con sistemas de producción intensivo (400 metros), con la excepción de los cultivos suspendidos de macroalgas, casos en el que esa distancia es de 50 metros (artículos 11 y 13 del D.S. Nº 320). Hay que tener en cuenta que para efectos de fijar la distancia de los cultivos respecto de parques marinos y reservas marinas, se estableció en la Ley Nº 20.434 que para ambos casos será la misma de 1,5 millas náuticas; ello denota que ambos tipos de cultivos tiene un efecto similar en el entorno. Esta norma significó alterar la distancia dispuesta en el D.S. Nº 320 respecto de tales centros a parques marinos o reservas marinas, en el sentido que hasta la fecha de dictación de la Ley Nº 20.434 se distinguía entre los centros con sistema de producción intensivo, regulando una distancia de 2.778 metros, y los de sistema de producción extensiva, caso en el que la exigencia era notoriamente menor, de 400 metros respecto de dichas áreas (artículo 13 bis).

2.- Emergencias derivadas de fenómenos de la naturaleza u otros: se han presentado en el pasado situaciones que han puesto en riesgo la operación de los centros de cultivo y que obligan al traslado de los mismos para evitar que se derive en riesgo sanitario o ambiental, o en riesgos que afecten la seguridad de los trabajadores; tales fueron, por ejemplo, los casos del

tsunami de Aysén y la erupción del Volcán Chaitén. En el plazo inmediato los centros ubicados en las áreas afectadas no presentan problemas, sin embargo es aconsejable moverlos de su ubicación, por lo que resulta necesario contemplar la existencia de sectores de refugio para el movimiento temporal de las jaulas. Este tema se debatió en la época de ocurrencia de las contingencias señaladas, como igualmente con motivo del Proyecto de Modificación de la Ley General de Pesca y Acuicultura; sin embargo, no se profundizó la discusión.

3.- Importación de Ovas y material biológico: hemos señalado reiteradamente que es una exigencia detener la importación de ovas y material biológico, dado que la industria no soportaría tener que enfrentar simultáneamente la llegada de otras nuevas enfermedades. De igual forma, Roberto Neira planteó que “es indispensable para la seguridad sanitaria” que Chile cierre las fronteras para la importación de ovas”. De acuerdo con el documento presentado, una de las acciones de control sanitario, es la bioexclusión, para cuyo efecto identifica entre los factores de riesgo que pueden favorecer el ingreso de patógenos o enfermedades en los centros de cultivo, las ovas. Para estos efectos debe tenerse en consideración que la genética no es una dificultad, en Chile existe suficiente desarrollo de núcleos genéticos que no hacen factible prescindir de las importaciones.

4.- Normas de descarga de riles: las normas establecidas no contemplan restricciones para la descarga bacteriológica, sino que se han dictado teniendo en cuenta parámetros como la carga orgánica y la presencia de otros elementos. En consecuencia, planteamiento su consideración.

V.- OTRAS MATERIAS

1.- Plan de Recuperación Consensuado entre el Estado y la Industria: si bien ha existido una fluida relación entre los productores y las autoridades para enfrentar la crisis desatada a partir de mediados del año 2007, y se han adoptado relevantes medidas legislativas y reglamentarias, como igualmente

acordado por la industria medidas adicionales, estimamos que resta la elaboración de un documento que contemple un Plan de Recuperación Consensuado entre el Estado y la Industria, que permita manifestar claramente las necesidades, voluntades y plazos.

2.- Código de Buenas Prácticas: incentivar a los concesiones a implementar un Código de Buenas Prácticas, con la participación de especialistas en su elaboración y contemplar la revisión de los factores allí establecidos.

3.- Diplomacia sanitaria: aún cuando no se trata de una regulación sanitaria propiamente del país, es una materia que en el ámbito sanitario no se ha resuelto frente a numerosas contingencias ocurridas en exportaciones. Lo anterior, hace necesario y recomendable elaborar las pautas de acciones externas a desarrollar en los países de destino de nuestros productos.

26/08/2010