

Acta Extendida

Comité de Manejo de Merluza de Tres Aletas

Mediante la modalidad de videoconferencia, con fecha 31 de marzo de 2022, se realizó la primera sesión de Comité de Manejo de Merluza de Tres Aletas. Esta reunión contó con la participación de representantes titulares y/o suplentes del sector pesquero industrial y de plantas de proceso designados mediante Res. Ex. SUBPESCA N° 1447 de 2020, y los representantes del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, designados mediante Ord N° 149650 de 2020. El Sr. Lorenzo Flores Presidente (S), representante de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, presidió la reunión (Res. Ex N° 1499/2020).

1. Aspectos administrativos

La reunión fue presidida por el Sr Jorge Farias Ahumada, presidente del Comité de Manejo. El sectorialista de la pesquería, Sr Lorenzo Flores y profesionales de Colegas SpA tomaron nota de los acuerdos.

2. Asistentes

| Institución | Asiste | Titular | Asiste | Suplente |
|---|--------|--------------------------|--------|--------------------------|
| Representante sector artesanal unidad de pesquería regiones X, XI y XII | | Vacante | | Vacante |
| Representantes del sector pesquero industrial | ✓ | Mario Inostroza M. (MI) | | Shinji Nakaya (SN) |
| | ✓ | Alejandro Zuleta V. (AZ) | ✓ | Patricia Ruiz O. (PR) |
| | ✓ | Héctor Torruella P. (HT) | ✓ | Valeria Carvajal O. (VC) |
| Sector plantas de proceso | | Mariano Villa P. (MV) | ✓ | Rubén Leal P. (RL) |
| SERNAPESCA | ✓ | Raúl Saa M. (RS) | | Danilo Pereira P. (DP) |
| Subsecretaría de Pesca y Acuicultura | ✓ | Jorge Farías A. (JF) | ✓ | Lorenzo Flores V. (LF) |

* **Miembros.** Los asistentes se indican con ticket.

****Excusados:** Mariano Villa

Asistencia

| | |
|------------------|--------|
| Representaciones | 6 de 6 |
|------------------|--------|

Invitados

| | |
|-------------------------|-------------|
| Reinaldo Rodríguez (RR) | Colegas SpA |
| Francisca Salinas (FS) | Colegas SpA |
| Danilo de la Rosa (DDR) | SSPA |

1. Agenda propuesta.

- Palabras de bienvenida, aprobación de agenda y acta anterior.
- Propuesta de agenda del año. Objetivos para el presente año (Biológico, Ambiental, Económico, Social y Fiscalización).
- Determinación, actualización y priorización de los problemas (Unidad técnica colegas).
- Varios y aprobación de acta sintética.

2. Palabras de Bienvenida, aprobación de agenda y acta anterior.

El Sr. Jorge Farías (JF), presidente del CM, dio la bienvenida a los presentes para luego presentar la agenda de trabajo propuesta, la cual fue aprobada por los presentes sin observaciones.

Respecto del acta anterior, el Sr. MI comentó que leyó el acta y está de acuerdo con lo planteado, en cuanto a los otros miembros manifestaron dar plazo de una semana para dar lectura y de no haber encontrado observaciones se daría por aprobada.

3. Propuesta de agenda del año. Objetivos para el presente año (Biológico, Ambiental, Económico, Social y Fiscalización).

El Sr. LF comenzó la presentación acerca de la planificación 2022 para este Comité, señalando que año pasado se realizaron a lo menos 10 sesiones de manejo y 5 de comisión. En donde en un primer momento se hizo una revisión de los lineamientos generales que debía tener un Plan de Manejo (PM) según lo mandata la Ley, para esto, comentó que se partió por definir el propósito del PM que es la conservación del uso sustentable del recurso Merluza tres aletas considerando la aplicación del enfoque precautorio y ecosistémico. Además, se definieron ciertas metas y objetivos, así como algunas estrategias y acciones. Dentro de las metas, se determinó mantener o llevar la pesquería de merluza de tres aletas al nivel que permita alcanzar la biomasa del rendimiento máximo sostenible. Otra meta es minimizar el impacto de la pesca en el ecosistema y una tercera meta, indicó que es lograr beneficios económicos y sociales tales que permitan hacer perdurable la actividad en el largo plazo.

También, comentó el Sr. LF, con el avance de los meses de trabajo surgió la idea de analizar los problemas que están relacionados con el propósito y metas ya definidas y que derivan de la pesquería, identificándose 14 de ellos. Asimismo, a través de 6 tipos criterios se pudieron categorizar estos problemas, se mencionando el costo económico, viabilidad, impacto en la actividad pesquera, entre otros.

Conforme a esto, el Sr. LF explicó que para este año se debe continuar con cruce de información entre los problemas identificados con el propósito y metas definidas enfocado en una propuesta programática.

Finalmente, concluyó que, para la Subsecretaría en cuanto a la programación para el año 2022, el objetivo general está orientada en diseñar un propuesta de Plan de Manejo y en cuanto a los objetivos específicos, en el tema Biológico es establecer las estrategias candidatas de explotación

aplicables en la pesquería. En lo Ambiental es actualizar el programa de reducción del descarte y captura incidental y en lo Económico y Social, conforme a los antecedentes de la pesquería establecer metas e indicadores que seas abordables. Para ello se propone reuniones mensuales los últimos jueves de cada mes y presenciales en Valparaíso para lograr un trabajo más colaborativo con IFOP una vez que se tenga una propuesta del CM y siempre que la autoridad sanitaria lo permita. Todo esto para tener este año aprobado por el CCT al menos el trabajo en los ámbitos biológico y ambiental del Plan.

El Sr. AZ solicitó la palabra, para expresar que la metodología de trabajo definida es insuficiente considerando que estas reuniones se basaran en aprobaciones con el equipo asesor más que en materializar objetivos declarados por la Ley, como son los puntos biológicos de referencia o bien para alcanzar el rendimiento máximo sostenido de la pesquería. Para ello, sugirió, establecer un marco de restricciones si es que se quieren lograr los objetivos antes mencionados.

La Sra. PR, también pidió la palabra, para referirse a la solicitud de sólo enfocarse en el ámbito biológico este año porque querer abarcar más es muy poco realista, señaló que hoy en día no hay una regla extractiva vigente y que por tanto todos los años en forma de azarosa se espera saber que se decidirá con la pesquería.

El Sr. JF comentó que está de acuerdo con la Sra. PR y consultó si hay consenso en la propuesta.

El Sr. AZ está de acuerdo y mencionó que en esta pesquería se desea tener una regla de control basado en una evaluación de stock o en un modelo pero que ha costado mucho poder llevarlo a cabo por razones tales como no tener una asesoría científica que apunte a la pesquería que quieren manejar porque hay discordancia con lo que se evalúa, señalando que la evaluación considera capturas argentinas. Además, señala que la pesquería se basa en un componente migratorio en donde la captura ocurre en un área muy definida y que se debería saber cómo poder capturarlo mejor. Agrega que esta pesquería podría ser una de las pesquerías con mejor manejo pesquero por las características que tiene.

El Sr. DDR, concordó con priorizar el tema biológico y en cuanto a dejar fuera el ámbito social y económico, consideró que quizás esos ámbitos están claros y solo falta tener certeza operacional que pueda otorgar la regla de control.

El Sr. AZ mencionó que tiene dudas respecto al análisis que se hace de esta pesquería en materia de recuperación, debido a que él no tiene certeza de que esté ocurriendo. Da como ejemplo que en cuanto al descarte, consultando del porque el descarte se está descontando 3 veces, señalando que primero se descuenta por error de implementación, otra cuando se hace mención a la cuota en status quo y se posteriormente se eventualmente se puede a descontar por el Comité Científico Técnico (CCT) en las cuotas LTP.

La Sra. VC, indicó que se tienen serias dudas de cómo se está implementando el descuento por descarte. Enfocándose en la parte de la fiscalización, señaló que tiene la impresión de que se está realizando doble descuento. Por una parte, cuando se calcula la cuota y luego un descuento por LTP de cada armador. Solicitó dejar coordinada una reunión con el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura o una consulta formal.

Por otra parte, el Sr. LF acotó que su presentación responde a una propuesta de trabajo y que, en lo técnico, se abordará en comisiones durante el primer semestre. Sin embargo, consultó a los miembros del CM, que si este año sólo se espera abordar en el ámbito biológico cuando se reúnan con el CCT para la próxima consulta de cuota en octubre no se podrá llegar con un plan de manejo. A su vez reiteró lo que planteado por el Sr. JF para invitar al Servicio a que realice una presentación sobre el descarte y finalizó invitando a los miembros del CM a tener una mirada positiva de lo que se ha avanzado hasta ahora.

El Sr. MI señaló que él consultó respecto del doble descuento del descarte, y cuya respuesta fue que no había doble descuento, quedando esto en acta. Sin embargo, ahora por el análisis que realizó AZ se ha considerado hasta 3 veces el descuento por descarte. Por lo tanto, el SR MI solicita que se concrete prioritariamente la reunión o consulta con el Servicio porque es muy relevante para el Sector tener certeza sobre el punto.

El Sr. RS, sugirió que esta consulta se haga por escrito por parte de la Subsecretaria para que esa consulta y futura respuesta pudiese llegar a todos los usuarios de los Comités. Ahora si la duda persiste se podría agendar una reunión con el SNPA. Los miembros están de acuerdo con lo señalado por el Sr. RS.

3. Determinación, actualización y priorización de los problemas (Unidad técnica colegas).

El Sr. RR comenzó explicando lo que ha se realizado hasta el momento dentro de las sesiones de Comité del año 2021. Mencionando el levantamiento de problemas que los miembros identificaron dentro de una matriz. Posteriormente se hizo una revisión de estos y se categorizaron, ocupando en primer lugar “Agotamiento y Sobrepesca”.

El Sr. LF solicitó la palabra y mencionó que se debería mejorar la redacción o señalar a que se refiere el problema “Referencia para interacción con lobos marinos”. El RR indicó que se orientó hacia los puntos de referencia y un plan de mitigación. Por lo que, consultó si se prefiere modificar inmediatamente los problemas definidos o se dejan como tal y se abordará en primera instancia el ámbito biopesquero para la construcción de un Plan de Manejo priorizado.

Por otra parte, el Sr. RR continuó mencionando que quedó pendiente la construcción del árbol de problemas que es una forma de ver la causalidad de los problemas para esto también mencionó que se puede asignar un tiempo porque es largo el análisis.

Posteriormente, mencionó el proceso de ponderación de criterios para los problemas identificados para todos los ámbitos. Ahora bien, si se prioriza un ámbito por sobre el resto para construir rápidamente los planes de acción, se modificará el esquema ya antes trabajado.

Finalmente, invitó al CM para coordinar cual directriz tomar en la próxima sesión para comenzar a trabajar. Además, presentó la matriz que los miembros han ido construyendo, donde se señalado el propósito, metas, indicando que para el caso de la meta Biológica-Pesquera se han señalado dos objetivos, cuatro problemas y las estrategias. El Sr. RR, agregó que este material será enviado a los

miembros para que en la siguiente sesión ya se pueda comenzar a trabajar en la matriz y asignar quienes serán los encargados de las estrategias y planes de acción.

El Sr. JF agradece el apoyo y orientación de la consultora y de RR en mostrar una forma ordenada y útil de trabajo.

El Sr. RR sugirió el trabajo en comisiones para poder abordar el ámbito Biopesquero, que luego sea sancionado por el CM y de esta forma cumplir con los plazos.

El Sr. AZ confesó no estar muy convencido de la metodología a utilizar, pero en ánimo de apoyar se mantiene activo en la colaboración y está de acuerdo como se ha focalizado el plan de trabajo para este año. Sin embargo, manifestó que le gustaría saber quién planteó los problemas para que cuando surjan dudas preguntar en más detalle a esa persona a qué quiso decir. Solicitó entonces hacer ese seguimiento como parte de la metodología y además tener una descripción del problema, así como también tener una evidencia de las afirmaciones que se plantean en el CM. A su vez, mencionó que no está de acuerdo cuando se les quiere dar el mismo tratamiento a los problemas sociales y económicos que a los biológicos porque según la experiencia mundial lo que más se ha podido operacionalizar son los problemas biológicos.

El Sr. LF manifestó que es importante precisar el lenguaje, y señaló que el hecho que las cuotas tiendan a la baja y no significa que el recurso o la pesquería se está recuperando, por cuanto quien define el status del recurso es el CCT, quien señala en la última acta que el recurso está agotado y en sobrepesca. También está de acuerdo con lo que señala AZ, respecto de que se identifique a las personas que señalaron los problemas en la pesquería.

Finalmente, el Sr. RR, propuso una evaluación más fina según lo manifestado por AZ de los problemas y una vez concluido, invitó para que se pueda coordinar fecha de comisiones biopesqueras.

Por otra parte, el Sr. JF, mencionó que es necesario ir formando desde ya una comisión de trabajo para llegar con un preanálisis en la próxima reunión de manejo.

La Sra. VC, opinó que si son para temas puntuales con las personas idóneas puede ser una metodología más óptima. De lo contrario no es eficiente y se convierte algo más abrumador.

La Sra. PR consideró que hacer una reunión al mes es muy alejado. Se podría hacer un esfuerzo para la tercera semana de abril bajo un marco metodológico. Todos los miembros están de acuerdo para el jueves 14 y 21 de abril en horario a.m. Dicho esto el presidente solicitó dar lectura al acta sintética a cargo de Colegas, ya que no habiendo otro tema que discutir se daría por finalizada la sesión.

4. Acuerdos

1. Se dará una semana para lectura al acta anterior y realizar observaciones para luego darla por aprobada.
2. Se aprobó propuesta de calendario anual de sesiones de comité y actividades del CM.
3. Se acuerda priorizar el trabajo y propuesta del PM en el ámbito biopesquero.
4. Se acuerda que la SSPA envíe un oficio consulta dirigida al Sernapesca para conocer si el descarte se está imputando y si así fuere la forma en que esta se esto se lleva a cabo.
5. Se acuerda conformar una comisión para iniciar el trabajo en el ámbito biopesquero, conformada por Alejandro Zuleta, Patricia Ruiz, Jorge Farias y Lorenzo Flores. La primera reunión de comisión abordará el procedimiento de manejo, la cual se realizará el 14 y abril y posteriormente el 21 de abril.
6. La SSPA enviará a los representantes del CM los informes finales de la evaluación de stock y evaluación acústica del 2021.
7. Próxima sesión de Comité se realizará el 28 de abril del 2022

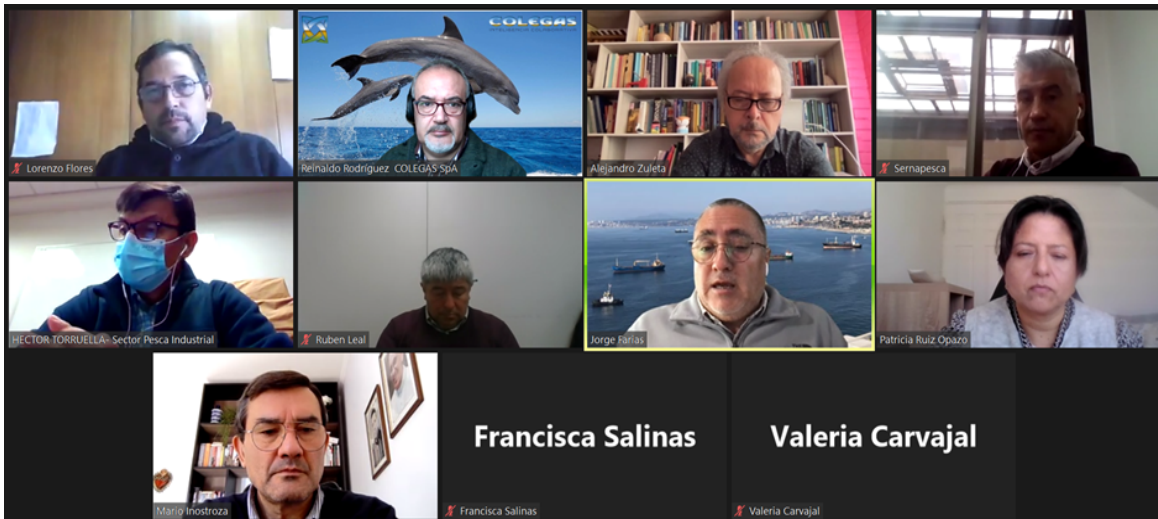
Siendo las 13:05 horas, se da por finalizada la sesión del Comité de Manejo



Sr. Jorge Farias Ahumada

Presidente Comité de Manejo Merluza de Tres Aletas.

Anexo:
Imágenes de asistencia de la sesión:





Planificación 2022

Comité de Manejo Merluza de Tres Aletas



Subsecretaría
de Pesca y
Acuicultura

Gobierno de Chile

Subsecretaría de Pesca y Acuicultura
Marzo 2022

Hitos 2021

- Revisión de lineamientos en conservación y manejo, definición de metas/objetivos/estrategias/ acciones.
- Listado de problemas (denominación, evidencia)
- Elaboración del árbol de problemas
- Priorización de los problemas

Programación 2022

- Objetivo general: Diseñar una propuesta de plan de manejo.
- Objetivos específicos
 - Biológico: Establecer la(s) estrategia(s) de explotación candidata(s).
 - Ambiental: Actualizar el programa de reducción del descarte y captura incidental (PRDCI).
 - Económico y Social: Conforme a los antecedentes de la pesquería establecer metas e indicadores que sean abordables



Programación 2022. Propuesta de cronograma

| marzo | abril | mayo | junio | julio | agosto | septiembre | octubre | noviembre | diciembre |
|-------|-------|------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|
| 31 | 28 | 26 | 30 | 28 | 31 | 29 | 27 | 30 | 21 |

En esta programación reservar algunas sesiones para el SCV (F), a definir con el SNPA y CM

- Sesiones presenciales en Valpo inicialmente los meses de abril, agosto y noviembre.
- Junio : Presentación propuesta de PM al IFOP.
- Julio: Presentación propuesta B-A del PM al CCT.
- Agosto-Septiembre: Aprobación propuesta PM por el CCT.
- Septiembre y diciembre contar con propuesta E y S respectivamente, para su posterior revisión por IFOP y CCT.
- Si los tiempos propuestos de elaboración del PM se acotan perfecto.
- Al menos cuatro comisiones durante el año a definir con el CM.



Procedimiento (metodología de trabajo)



- ✓ Cambiar de estrategia y trabajar de manera conjunta e integrada con el IFOP y CCT. Esto permite un trabajo colaborativo (participativo).
- ✓ Para la SSPA prioridad 2022 es tener validada por el CCT la propuesta biológica (EE) y A del PM.
- ✓ Continuar con la actualización y priorización de problemas y comenzar a trabajar la EE.
- ✓ Actualizar el PM, incluyendo el programa de recuperación.
- ✓ El CM debiera invitar a IFOP cuando se tenga una propuesta por ámbito B (EE), A, E, S y F.
- ✓ En el ámbito E-S, necesaria la participación de DAS-SSPA (M-O realistas).



GRACIAS





ARBOL DE PROBLEMAS DE LA PESQUERIA DE LA MERLUZA DE TRES ALETAS 2021



Reinaldo Rodríguez Guerrero
Investigador

COLEGAS
INTELIGENCIA COLABORATIVA



“Levantamiento de problemas”

Matriz

| Ámbito | Componente | Denominación | Descripción | Sintomas/Evidencia | Urgencia/Priorización | Control/Competencia | Observaciones |
|-------------------|--|---|--|---|-----------------------|---------------------|---|
| Pesquería | Explotación | Agotamiento y Sobrepesca | El CCT califica el recurso de agotado y en sobrepesca | Reducción talla media de captura. Reducción área de operación. Reducción distribución del recurso. Disminución CPUE. Reducción biomasa adulta estimada. Reducción y variabilidad resultados crucero acústico | Muy Alta | Sí | |
| | Ecosistema y medio ambiente | Mortalidad de aves marinas | Monitoreo científico muestra mortalidad de aves | Estimaciones derivadas de los programas de monitoreo | Alta | Sí | |
| | | Mortalidad de lobos marinos | Monitoreo científico muestra mortalidad de lobos marinos | Estimaciones derivadas de los programas de monitoreo | Alta | Sí | A espera de información del seguimiento |
| | Stock | Deterioro del recurso. | Los indicadores biopescaderos muestran deterioro del recurso. El CCT lo declara agotado. | Reducción talla media crucero. Reducción distribución del recurso. Tendencia de reducción biomasa acústica estimada (últimos dos años 2019-2020 con alta variabilidad). Reducción y variabilidad resultados crucero acústico. | Muy Alta | Sí | |
| Sistema de Manejo | Planificación e institucionalidad | Ausencia de PM y PR | Falta definir objetivos/acciones tendientes a mejorar la condición del recurso y pesquería | No hay acciones formales de recuperación | Alta | Sí | |
| | | Baja frecuencia de talleres de revisión y sin seguimiento a la mejora experta propuesta | No se observan mejoras en el procedimiento de evaluación del recurso. No cuenta con seguimiento a la implementación de mejoras (calidad) | No se vislumbran revisiones en el corto plazo | Muy alta | | |
| | | Falta de dialogo entre CCT y CM | Mal entendidos entre ambos comites. Roles y funciones no estan muy claras | Desconfianza y conflictos de competencia | | | |
| | Asesoría Científica y marco de investigación | El procedimiento de manejo vigente no es informativo para la toma de decisiones | Procedimiento modelo basado que no explica la dinámica de mortalidad por pesca. Alta incertidumbre. Pool dinámico. No existencia de protocolos de implementación del enfoque precautorio | Baja confianza en la asesoría debido a alta variabilidad en los resultados | Muy Alta | Sí | |
| | | Alta incertidumbre en la asesoría científica | Variabilidad en la asesoría. Implementación extrema del enfoque precautorio. | Baja confianza en la asesoría debido a alta variabilidad en los resultados | Muy Alta | | |
| | | Unidad de evaluación no es consistente con la unidad de gestión | Consideración de capturas argentinas en la evaluación. Discusión en desarrollo. | La asesoría científica no es funcional a los requerimientos y limitaciones del manejo. | Muy Alta | | |
| | | Recomendaciones de CBA condicionadas a un estatus altamente variable. | Alta variabilidad en las cuotas de captura o cuotas de captura bajas | Incertidumbre en el sector respecto de las cuotas de captura debido a su variabilidad | Muy Alta | Sí | |
| | Económico | Baja rentabilidad actual de la pesquería | Niveles actuales de captura en el límite del punto de equilibrio | La industria acusa altos costos de operación y baja rentabilidad | Muy Alta | No | |
| | | Alto impuesto específico | Altos costos por titularidad de LTP e impuesto específico | La industria acusa altos costos de operación y baja rentabilidad | Muy Alta | No | |
| | Social | Baja renovación personal flota | Bajo interes de incorporarse a la flota | Envejecimiento del personal embarcado | Muy Alta | No | |



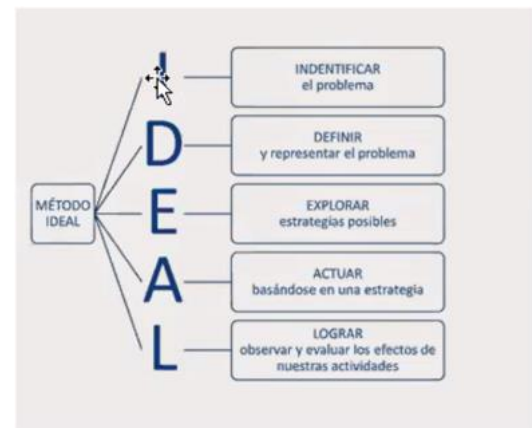


“Levantamiento de problemas”

Matriz



| |
|--|
| Agotamiento y Sobrepesca |
| Deterioro del recurso |
| Ausencia de PM y PR |
| Alta incertidumbre en la asesoría científica |
| Unidad de evaluación no es consistente con la unidad de gestión |
| Recomendaciones de CBA condicionadas a un estatus altamente variable. |
| El procedimiento de manejo vigente no es informativo para la toma de decisiones |
| Falta de dialogo entre CCT y CM. Bajo nivel de interacción entre CCT y CM |
| Alto impuesto específico asociado a la cuota (no a la captura) |
| Baja rentabilidad actual de la pesquería |
| Mortalidad de Referencia para interacción con lobos marinos |
| Mortalidad Referencia a la interacción con de aves marinas |
| Baja disponibilidad de personal de flota |





Programa propuesto para CM MTA



Dic 2021



Sesión 10



Marzo 2022



Sesión 1

Adecuación PM
Coherencias

XXXX 2022



Sesión 2





Principio del Plan de Manejo

“xxxxxxxxxxxxx”

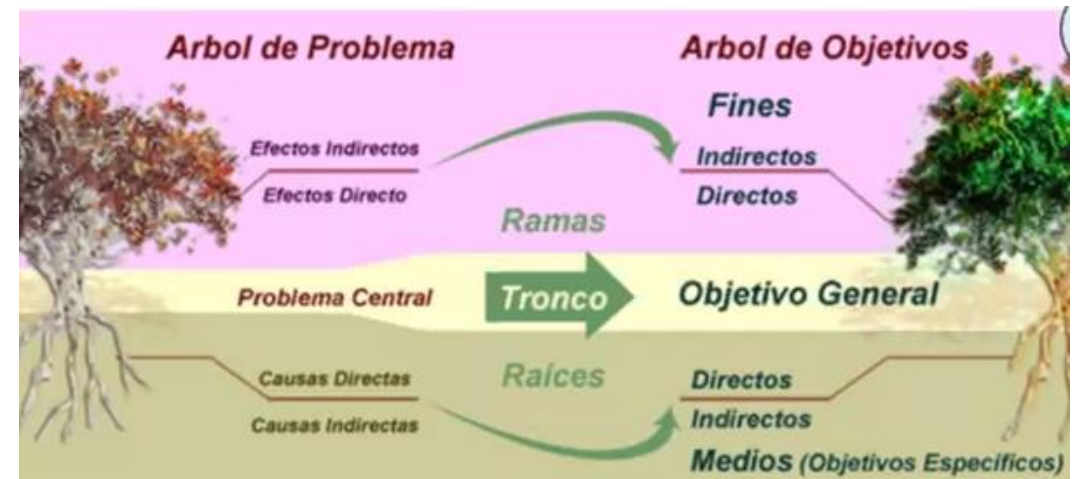
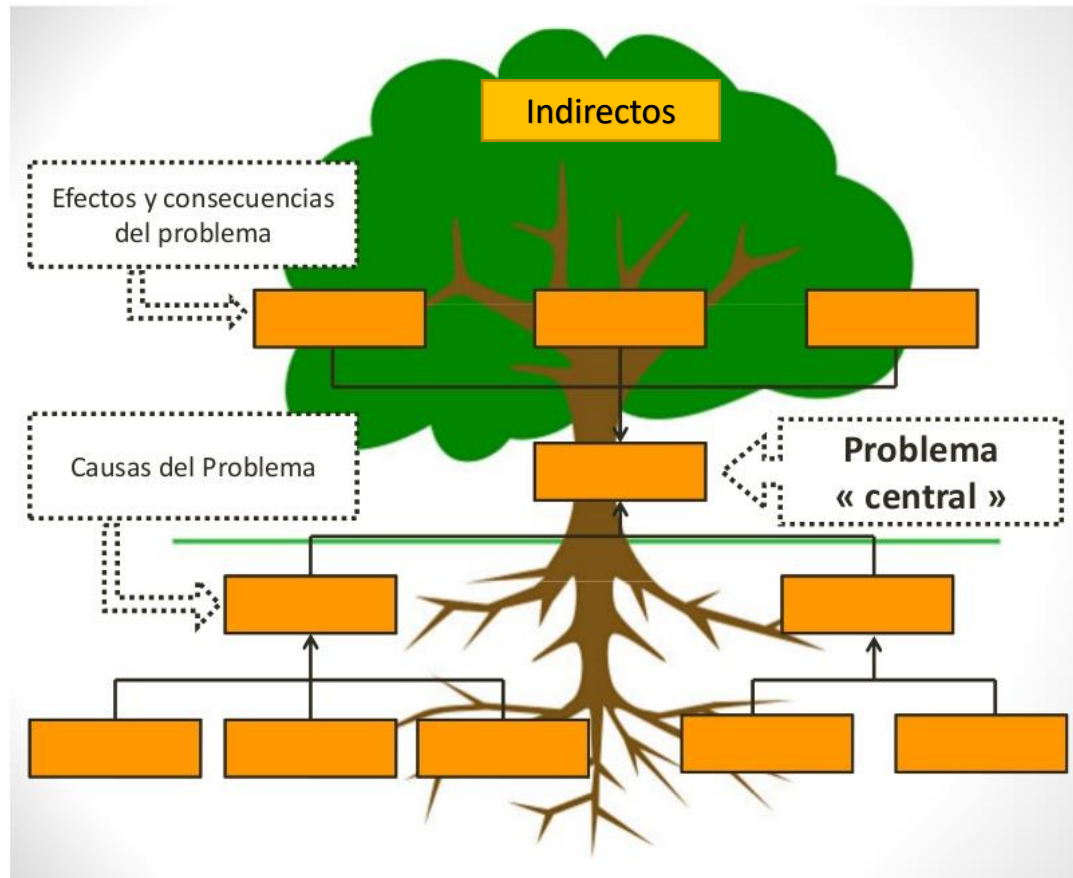


“Árbol de problemas”

En que consiste

Este diagrama permite definir los problemas, causas y efectos. Genera un modelo de causalidad en torno al Problema.

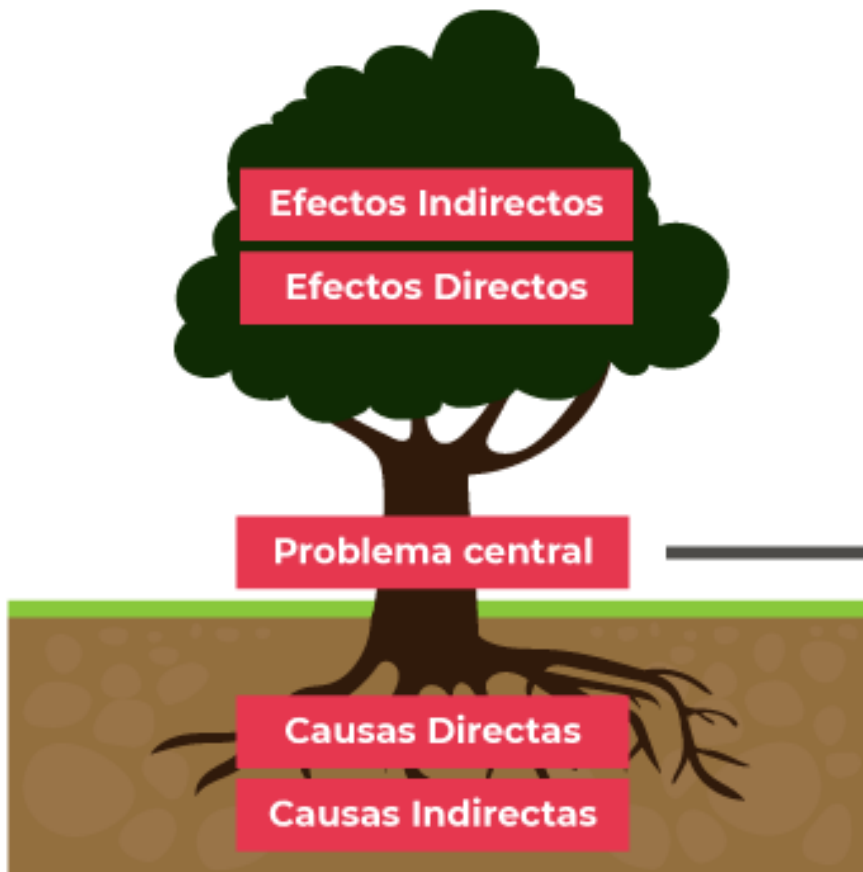
Cada problema es causa y efecto de otro





Árbol de Problemas

ÁRBOL DEL PROBLEMA



5. Efectos indirectos del problema inicial

4. Efectos directos del problema inicial

¿Cuál es el problema central?

Problema Central



¿Conservación y sustentabilidad?

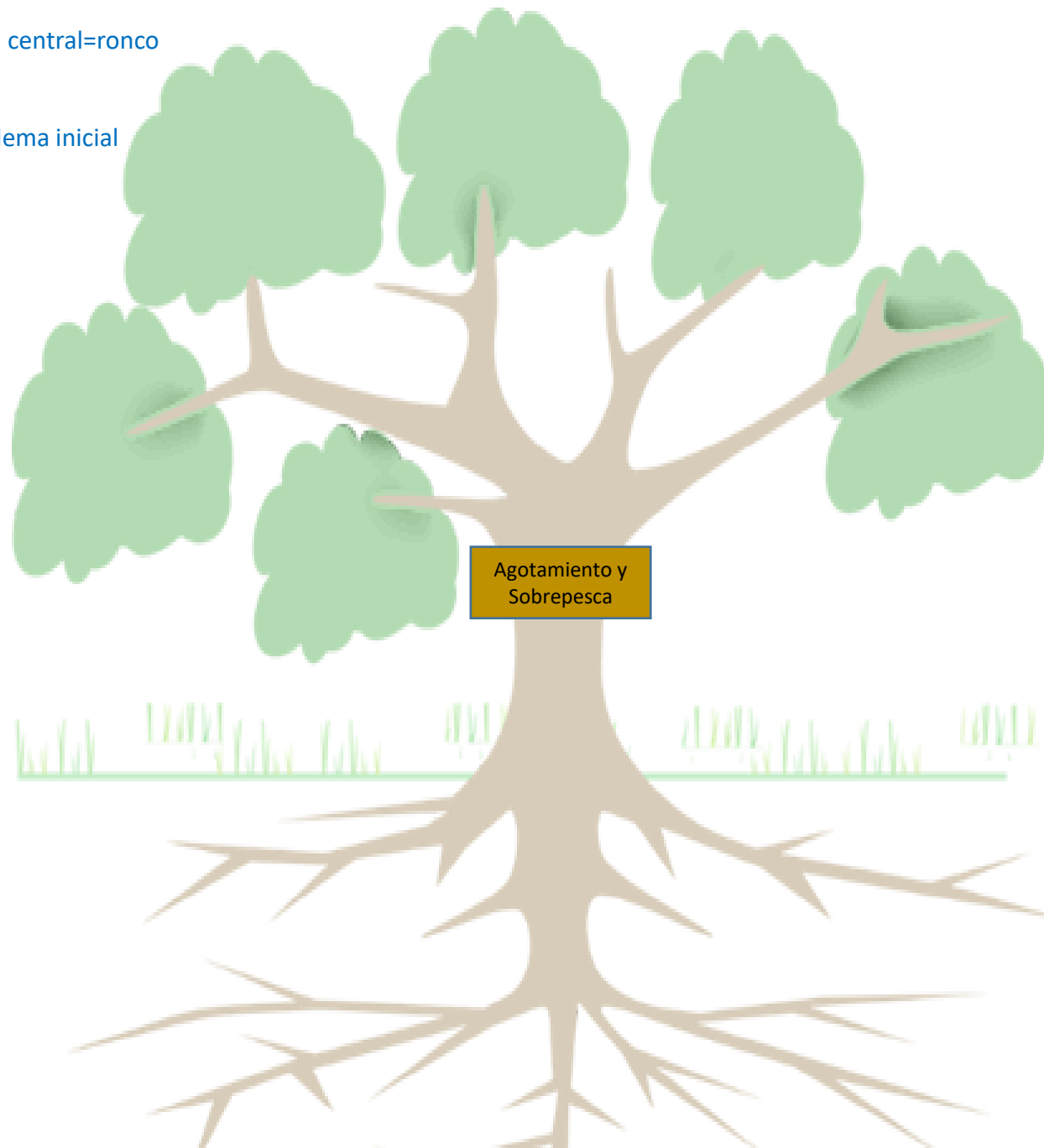
3. Causas sucesivas

2. Causas directas

1. Convenir en un problema inicial.



1. Convenir en un problema central=ronco
2. Causas directas
3. Causas sucesivas
4. Efectos directos del problema inicial



Agotamiento y Sobrepesca

Baja rentabilidad actual de la pesquería

Alto impuesto específico

Baja disponibilidad de personal de flota

Mortalidad de aves marinas

Mortalidad de lobos marinos

El Proc. Man. de manejo vigente no es informativo

Ausencia de PM y PR

Alta incertidumbre en la ases. Cient.

Unidad de evaluación no es consistente con la unidad de gestión

Recomendaciones de CBA condicionadas a un estatus altamente variable.

Falta de dialogo entre CCT y CM



¡Gracias por su atención!

COLEGAS

INTELIGENCIA COLABORATIVA



Investigación
Asesorías
Trabajo Colaborativo
Facilitación
Capacitación