

ACTA EXTENDIDA N°4/2021

Comité de Manejo de Merluza de Tres Aletas

Mediante la modalidad de videoconferencia, con fecha 28 de mayo del 2021, se realizó la cuarta reunión del año 2021 del Comité de Manejo de Merluza de Tres Aletas. Esta reunión contó con la participación de representantes titulares y/o suplentes del sector pesquero industrial y de plantas de proceso designados mediante Res. Ex. SUBPESCA N° 1447 de 2020, y los representantes del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, designados mediante Ord N° 149650 de 2020. El Sr. Jorge Farías presidente (S), representante de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, presidió la reunión (Res. Ex N° 1499/2020).

1. Aspectos administrativos

La reunión fue presidida por el Sr. Jorge Farías, profesional encargado de la pesquería. Junto con esto, profesionales de Colegas SpA tomaron nota de los acuerdos.

2. Asistentes

Miembros. Los asistentes se indican con ticket.

Institución	Asiste	Titular	Asiste	Suplente
Representante sector artesanal unidad de pesquería regiones X, XI y XII		Vacante		Vacante
Representantes del sector pesquero industrial	✓	Mario Inostroza M. (MI)		Shinji Nakaya (SN)
	✓	Alejandro Zuleta V. (AZ)	✓	Patricia Ruiz O. (PR)
	✓	Héctor Torruella P. (HT)	✓	Valeria Carvajal O. (VC)
Sector plantas de proceso		Mariano Villa P. (MV)		Rubén Leal P. (RL)
SERNAPESCA	✓	Raúl Saa M. (RS)		Danilo Pereira P. (DP)
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura	✓	Jorge Farías A. (JF)	✓	Lorenzo Flores V. (LF)

Asistencia

Representaciones	6 de 6
------------------	--------

Invitados

Valentina Palacios (VP)	COLEGAS
Reinaldo Rodríguez (RR)	COLEGAS

Excusados

Mariano Villa P. (MV)	Sector plantas de proceso
-----------------------	---------------------------

3. Agenda propuesta.

Comenzando a las 10:35 horas.

- Palabras de Bienvenida, aprobación de agenda y acta anterior.
- Avances trabajo de comisión (Propuesta de propósito/metetas/objetivos para el Plan de Manejo)
- Varios y aprobación de acta sintética

4. Palabras de Bienvenida, aprobación de agenda y acta anterior.

El Sr. JF dio la bienvenida a los presentes para luego dar la palabra al Sr. LF, quien presentó la agenda de trabajo propuesta, la cual fue aprobada por los presentes.

Respecto del acta anterior, se indicó que fue enviada para ser revisada por los miembros, quienes tendrán un plazo de una semana para presentar observaciones a la misma.

5. Propuesta de propósito, metas y objetivos para el Plan de Manejo (avance comisión).

El Sr. JF presentó el avance realizado en la comisión de trabajo, en la cual se presentan los ítems de objetivo, meta, indicador/marco de referencia, estrategia, entre otros. Se discute respecto de lo propuesto para cada uno de estos puntos.

Se comentó que durante la sesión de trabajo de comisión, se discutió respecto de la protección de los procesos de desove y los eventuales beneficios de implementar una medida de estas características. Junto con esto, se abordó el tema relacionado con la sustentabilidad de la pesquería, tanto desde el punto de vista biológico como socioeconómico.

Respecto de la última reunión de comisión, el Sr. JF rescató la discusión respecto del enfoque que se quiere plasmar en el Plan de Manejo, el cual se centra en el uso sustentable del recurso aplicando los enfoques; precautorio y ecosistémico, a fin de propiciar que la biomasa alcance el Rendimiento Máximo Sostenido (RMS). También se mencionó que, dentro de los objetivos se encuentra proteger la fracción desovante, evitando fenómenos como; sobrepesca o sobreexplotación, a través del diseño de estrategias de captura.

Junto con esto, se indicó que la implementación del procedimiento de manejo involucra; tanto los datos utilizados, como los indicadores y marco de referencia aplicado para tomar decisiones. Para esto, el Sr. JF explicó que existen dos posibles enfoques, el primero conocido como modelo basado, y el segundo es aquel enfoque basado en datos. Además se discutió respecto de la aplicación de un régimen de explotación transitorio por tres años, tal como se hizo en la pesquería de Merluza del Sur.

También, se comentó respecto de las regulaciones de artes y aparejos de pesca, haciendo referencia a las regulaciones al tamaño de malla en redes de arrastre.

En relación a resguardar los procesos de desove, el Sr. AZ señaló que la SSPA debería tener claridad respecto del beneficio que tiene proteger dichos procesos, para así fundamentar este

objetivo y asegurar que la medida tenga un impacto sobre la recuperación del stock. En este sentido, consultó si existe evidencia de que el desove no está protegido de forma natural, explicando que durante esta etapa, los peces se trasladan hacia lugares donde no están expuestos a la pesca.

Por otro lado, señala que existe evidencia internacional en relación a la fluctuación de las pesquerías, sobre lo cual se han planteado dos hipótesis. La primera, se basa en la migración polar, a la cual se le atribuyen las variaciones de la pesca en los caladeros. La otra hipótesis, la cual cobro importancia en el tiempo, se basa en las variaciones de las clases anuales. En este sentido, el Sr. AZ manifestó que el stock desovante explica muy poco respecto de la variabilidad interanual de las clases anuales, aspecto al que tanto la gestión pesquera como los propios evaluadores le han dado poca importancia. Luego, agregó que gran parte de la variación del reclutamiento se debe a causas ambientales y no al stock desovante.

Por su parte, el Sr. Héctor Torruella comentó que la explotación de este recurso por sí solo, no da el sustento necesario durante el año, como para ser llamada pesquería. Sumado a esto, el Sr. Torruella comentó que esta es una especie altamente parasitada, lo cual también afecta la comercialización.

En relación a esta discusión el Sr. JF comentó que en Chile, no se han establecido mecanismos que permitan conocer la efectividad de las vedas, considerando que su implementación se basa en el enfoque precautorio.

También, se discutió respecto de la viabilidad de la pesquería, tanto biológica como económica. Sobre esto, el Sr. AZ señaló la posibilidad de generar un proyecto para diseñar y desarrollar este aspecto, manifestando su interés por participar de algún proyecto de esta naturaleza en conjunto con profesionales que comprendan y trabajen el concepto de viabilidad. En este sentido, mencionó el Centro de Modelamiento Matemático, el cual podría colaborar con ciertos análisis que permitirían saber si existe o no viabilidad. Agregó, que sería importante montar un sistema vinculado con la industria y universidades. Por último, señaló que contando con el patrocinio de la SSPA, sería posible para CEPES conseguir fondos para una iniciativa como esta, sobre lo cual, el Sr. JF comentó que esto es posible dado que la SSPA está dispuesta a colaborar y avanzar en iniciativas de mejora, agregando, que también es importante lo que exprese el Comité de Manejo a respecto.

Por otro lado, el Sr. JF recalcó la importancia de trabajar en base a una mirada de pesquería multiespecífica.

También, se comentó que el trabajo de la próxima reunión de comisión, se centrará en el reenfoque de los problemas de la pesquería.

6. Varios

- Se discutió en torno a los recortes presupuestarios en la SSPA debido a la pandemia. Sobre esto, se señaló que fue necesario realizar ajustes en el funcionamiento de los cruceros, entre ellos, se disminuyó el área de prospección para algunos recursos. Al respecto, se manifestó que disminuir el presupuesto en este aspecto podría no ser una

buena decisión, considerando que los datos que aporta la prospección hidroacústica son importantes para la pesquería.

Respecto del taller relacionado al crucero de la PDA, instancia en la cual el IFOP presenta los resultados obtenidos de las prospecciones hidroacústicas, se indicó que el Comité de Manejo está invitado a participar.

Por otra parte, se mencionó que durante el año 2020 y en relación a la alta incertidumbre de las estimaciones de biomasa en la Merluza de Tres Aletas, se conversó y acordó que el equipo hidroacústico analizaría opciones de prospección alternativas para el caso de que no se detecte el foco de desove. Según la Sra. Patricia Ruíz, al parecer dichas solicitudes no prosperaron, ya que los TTR son los mismos del año anterior y por tanto el grado de incertidumbre será el mismo del año 2020, el cual es bastante alto. En este sentido, consultó de qué forma se canalizan estas solicitudes, considerando que cuando se hacen recomendaciones, no siempre se toman en cuenta. En respuesta, el Sr. JF manifestó estar de acuerdo con lo planteado, y espera que este tema sea abordado en la próxima reunión de CCT. Junto con esto, recalcó la importancia de que el CM dé su opinión y realice sugerencias en instancias de participación con el CCT, a lo que el Sr. AZ respondió que en general, las opiniones y sugerencias realizadas por este comité, no se ven reflejadas en las acciones y toma de decisiones. Agregó, que la SSPA debería canalizar de mejor manera la información y posición del CM hacia el CCT, a fin de fortalecer el trabajo conjunto.

7. Acuerdos

1. Por acuerdo anterior el Acta anterior sesión N°3 se dará una semana para recibir observaciones luego de los cual se dará por aprobada.
2. Próximas sesiones de comisión de trabajo se revisará el enfoque de los problemas de la pesquería.
3. Se invitará a investigadores de la evaluación acústica de IFOP para la siguiente sesión de comité para abordar dudas del CM.
4. La siguiente comisión de trabajo se realizará el viernes 11 de junio a las 11 am.
5. La próxima sesión de comité de manejo se realizará el 25 de junio a las 10:30 h.



JORGE FARIAS AHUMADA
Presidente Comité de Manejo Merluza de Tres Aletas

La sesión finalizó a las 12:50 horas.

Videoconferencia, 28 de mayo de 2021

Anexo:

Asistencia a videoconferencia:



