

ACTA EXTENDIDA

Comité de Manejo de Merluza de Tres Aletas

Mediante la modalidad de videoconferencia, con fecha 27 de enero de 2021, se realizó la primera reunión del año 2021 del Comité de Manejo de Merluza de Tres Aletas. Esta reunión contó con la participación de representantes titulares y/o suplentes del sector pesquero artesanal, industrial y de plantas de proceso designados mediante Res. Ex. SUBPESCA N° 1447 de 2020, y los representantes del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, designados mediante Ord N° 149650 de 2020. El Sr Lorenzo Flores Villarroel representante de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, presidió la reunión (Res. Ex N° 1499/2020).

1. Aspectos administrativos

La reunión fue presidida por el Sr Lorenzo Flores Villarroel. La unidad técnica asesora; Colegas; tomaron nota de los acuerdos.

2. Asistentes

Miembros. Los asistentes se indican con ticket.

Institución	Asiste	Titular	Asiste	Suplente
Representante sector artesanal unidad de pesquería regiones X, XI y XII		Vacante		Vacante
Representantes del sector pesquero industrial	✓	Mario Inostroza M. (MI)		Shinji Nakaya (SN)
	✓	Alejandro Zuleta V. (AZ)	✓	Patricia Ruiz O. (PR)
	✓	Héctor Torruella P. (HT)	✓	Valeria Carvajal O. (VC)
Sector plantas de proceso	✓	Mariano Villa P. (MV)		Rubén Leal P. (RL)
SERNAPESCA	✓	Raúl Saa M. (RS)		Danilo Pereira P. (DP)
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura		Jorge Farías A. (JF)	✓	Lorenzo Flores V. (LF)

Asistencia

Representaciones	6 de 6
------------------	--------

Invitados

Danilo De La Rosa (DDR)	SSPA
Valentina Palacios (VP)	COLEGAS
Reinaldo Rodríguez (RR)	COLEGAS

3. Agenda propuesta

- 3.1. Palabras de Bienvenida del presidente del comité y aprobación de la propuesta de agenda y acta de la sesión anterior
- 3.2. Problemas de la pesquería (Diagnóstico).
 - SSPA (Lorenzo Flores)

- CEPES (Alejandro Zuleta)
- Industria (Héctor Torruella)
- 3.3. Discusión. ¿Es posible un diagnóstico común?
- 3.4. Propuesta de agenda del año
- 3.5. Varios, aprobación de acta sintética.

4. Principales temas abordados en la reunión

4.1 Bienvenida del Sr. Presidente del Comité de Manejo y aprobación de la agenda de trabajo y acta anterior.

Junto con saludar, el Sr. LF, presidente (S) del Comité de Manejo de Merluza de Tres Aletas, dio la bienvenida a los miembros participantes de la primera sesión del presente año, e informa que el Presidente Titular no podrá presentarse a la sesión debido a que su presencia fue solicitada para otra reunión. Posteriormente, se expuso la agenda propuesta para esta sesión, la cual fue aprobada por los miembros presentes del comité.

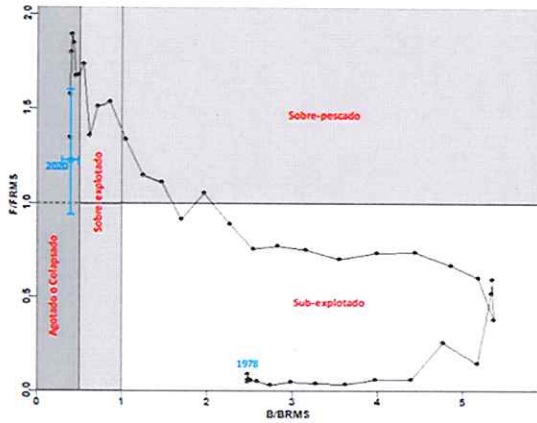
En relación al Acta N°5/2020, de la sesión anterior, se darán cinco días hábiles para su revisión e incorporación de observaciones si es el caso, luego de lo cual, se dará por aprobada.

4.2 Diagnóstico; problemas de la pesquería.

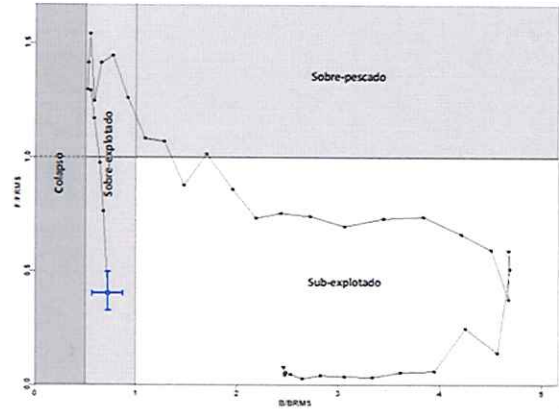
El Sr. LF mencionó que, en consideración a lo indicado durante la sesión de comisión de trabajo del 27 de noviembre del 2020, donde se acordó rescatar la primera etapa de formulación del PM, definiendo con la información existente el problema principal que afecta al recurso Merluza de Tres Aletas y la situación en la que se encuentra actualmente esta pesquería. Asimismo, se definió la realización tres presentaciones (i.e. CEPES, Industria y SSPA), a fin de contar con las diferentes perspectivas en relación a los problemas de esta pesquería, además de elaborar una definición común de los mismos y posteriormente desarrollar los objetivos estratégicos y tácticos.

4.2.1 Presentación “Problemas para el Manejo de la Pesquería de Merluza de Tres Aletas” (Lorenzo Flores, SSPA), en la cual se destacaron los siguientes puntos:

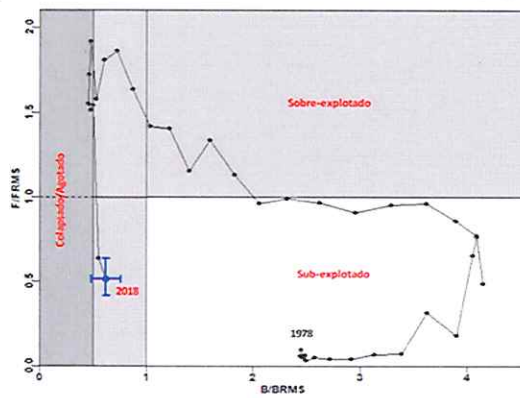
- a. El estatus del recurso. En los últimos años ha sido variable, lo que se puede observar en los siguientes diagramas de fase:



Evaluación 2020

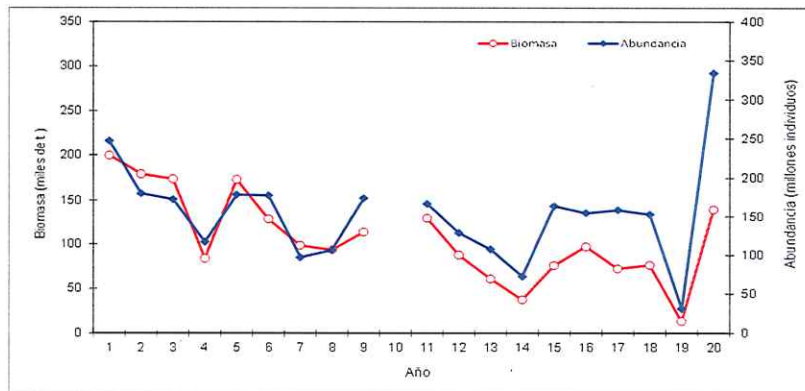


Evaluación 2019



Evaluación 2018

- b. En relación a la evaluación directa, se observó que durante el año 2020 hubo un aumento significativo en la abundancia comparado con años anteriores, alcanzando 333,9 millones de ejemplares y un aumento de la Biomasa equivalente a 139.227 t. También, se señaló que existe variabilidad, sin registrar una tendencia clara el indicador de biomasa y abundancia.



2020:
Abundancia: 333,9 millones
Biomasa: 139.227 t

c. Diagnóstico por parte de la SSPA:

- Incertidumbre en la asesoría científica para la toma de decisiones.
- Asesoría científica poco informativa.

En estos casos se aclaró que se entiende como asesoría científica, aquella basada en la información proveniente tanto de la evaluación directa como de la evaluación de stock. Por el contrario, se indicó que el monitoreo de la pesquería reflejó una clara disminución indicadores como; rendimientos, área y días de operación extractiva, y talla media entre otros.

d. Análisis FODA presentado por la SSPA:

	F	O	D	A
Monitoreo	Censo de la flota, experiencia del muestreador. Indicadores que generan una tendencia en el tiempo (creíbles)	Considerar indicadores ambientales	Falta oceanografía; Desconocimiento del grado de mezcla, Desconocimiento de agregaciones	Recurso no se encuentra disponible al monitoreo
Eval de Stock	Experiencia de los analistas	Trasitar a EEM	No hay evaluación espacialmente explícita (por agregaciones), Falta evaluar los distintos tipos de incertidumbre; La evaluación considera sólo las capturas Argentinas, pero no estructura (estructura de tallas, edades), La evaluación no es capaz de explicar cuál es el Bo	La evaluación este "mirando un recurso diferente" al real
Regla de control	Ha primado la mirada conservacionista el último año, lo cual protege al recurso; Plantea varios escenarios probables, dejando al CCT la decisión del rango	Considerar otras reglas no evaluadas aun (EEM)	En su definición no ha sido parte el CM	Considere sólo la mirada del CCT, como ha sido hasta ahora

Sobre la presentación de la SSPA, el Sr. AZ comentó que se requiere el manejo de conceptos comunes, que permitan mejorar el trabajo realizado hasta la fecha.

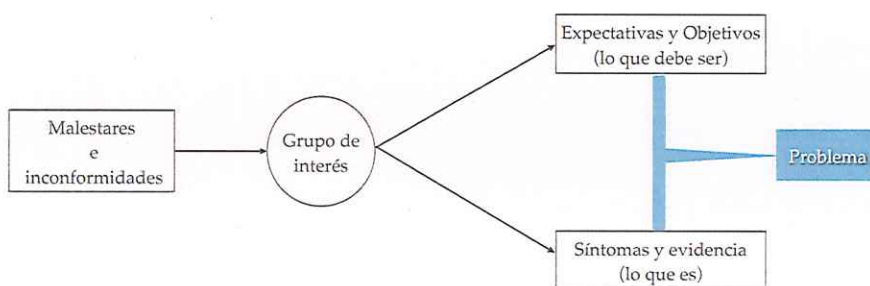
4.2.2 Presentación "Problemas de Manejo en la Pesquería de Merluza de Tres Aletas: una Aproximación Metodológica" (Alejandro Zuleta, CEPES).

En la presentación, el Sr. AZ señaló que el objetivo fue contextualizar lo que se entiende por conceptos como; problema, manejo, entre otros, agregando, que este trabajo fue realizado en conjunto con la Sra. Patricia Ruiz y el Sr. Pedro Rubilar, ambos profesionales de CEPES.

- a. ¿Qué es el Manejo Pesquero?: Un conjunto de actividades, tácticas y operacionales, consideradas necesarias y apropiadas para alcanzar las metas estratégicas instituidas en una pesquería.

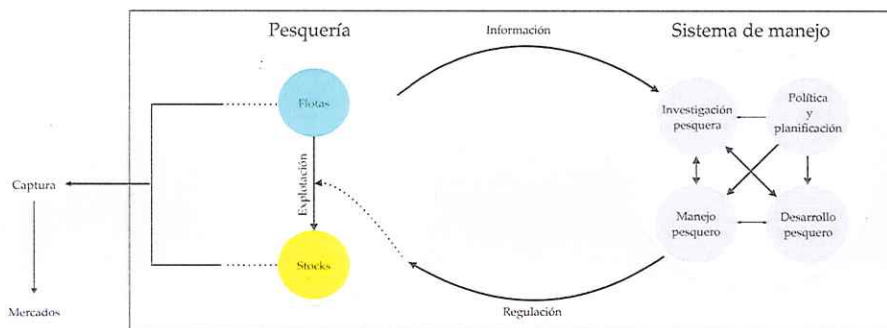
Comprende tres aspectos principales:

- i. Determinar los niveles de esfuerzo y/o capturas correspondientes a los objetivos estratégicos establecidos,
 - ii. Determinar las medidas de manejo mediante las cuales es factible alcanzar los niveles de esfuerzo o capturas compatibles con las políticas y estrategias de manejo adoptadas,
 - iii. Implementar el conjunto de medidas de manejo diseñadas, incluyendo la fiscalización de las regulaciones correspondientes.
- b. ¿Qué es un problema de manejo pesquero?: Una situación indeseable en el desempeño de un sistema pesquero, para un grupo de interés, percibida como una discrepancia, o brecha, entre ciertas expectativas u objetivos que se desean alcanzar y los hechos (síntomas y evidencia).

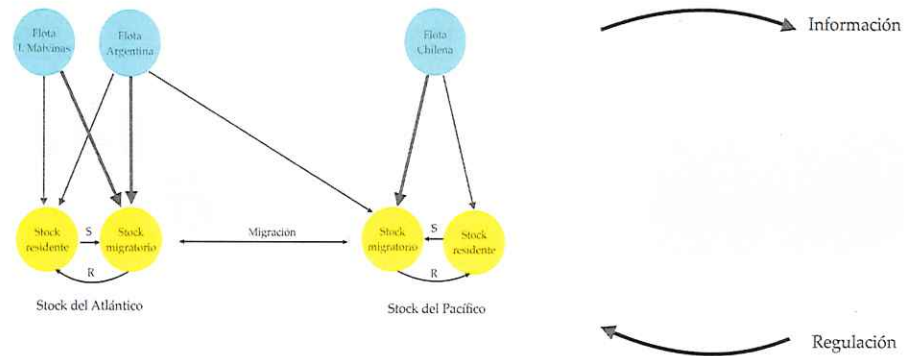


Otros aspectos relacionados: urgencia (crisis y oportunidad), capacidad de intervenir, interés y voluntad de intervenir (compromiso y recursos), incertidumbre (la necesidad de reunir evidencia e indagar sobre las causas).

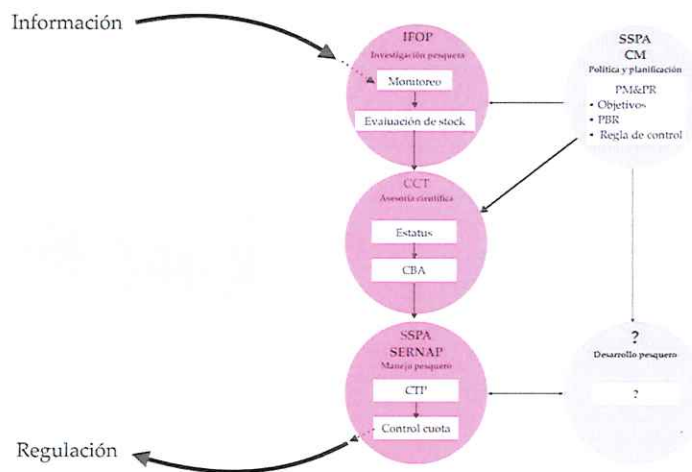
- c. Enfoque metodológico explicado desde una aproximación clínica: basado en el sistema pesquero (el paciente) y la identificación de problemas mediante síntomas e indicadores (diagnóstico).
- d. El sistema pesquero posee dos grandes componentes: la pesquería y el sistema de manejo, ambas se retroalimentan.



• **Pesquería:**



• **Sistema de manejo:**



e. **Identificación y descripción de problemas de manejo pesquero:**

• **En la pesquería:**

Componente	Denominación	Descripción	Síntomas/Evidencia	Urgencia
Explotación	Sobrepesca	Explotación prolongada a tasas no compatibles con la sustentabilidad a largo plazo y con tendencia creciente debido al aumento de la intensidad de pesca.	<ul style="list-style-type: none"> Mortalidad por pesca sobre los niveles que permiten alcanzar el RMS. Aumento de la intensidad de pesca por esfuerzo concentrado en áreas cada vez más reducidas. 	
Stock	Agotamiento del stock	Reducción del stock desovante migratorio a niveles tales que su productividad y permanencia está muy amenazada en el corto y mediano plazo.	<ul style="list-style-type: none"> Biomasa desovante bajo el umbral de seguridad biológica. Reducción notable y progresiva del área y temporada de desove. 	

- En el sistema de manejo:

Componente	Denominación	Descripción	Síntomas/Evidencia	Urgencia
Planificación	Ausencia de PM&PR			
Monitoreo	Prospecciones acústicas inciertas	Estimaciones anómalas de la biomasa desovante reciente, con errores fuera de rangos estadísticos aceptables.	Notables anomalías en las estimaciones de los años 2019 y 2020, respecto del año 2018 (14% y 134% respectivamente).	
Evaluación de stock				
Estatus				
CBA				
CTP				
Control cuota				

Sobre lo anterior, el Sr. AZ indicó que parte de las dificultades para este año, se relacionan con el tipo de procedimiento de manejo que se usará en esta pesquería, agregando que podrían ser basados en modelos, indicadores, o una mezcla de ambos. Junto con esto, señaló que la pesquería se encuentra en crisis al no contar con un procedimiento definido, lo que implica asignar tiempo y esfuerzo. Por último, recalcó que por su parte y en conjunto con su equipo de trabajo, están dispuestos a aportar dentro del área de sus competencias.

El Sr. HT consultó la razón por la cual se utiliza el concepto “sobrepesca”, considerando que la industria se limita a capturar las cuotas señaladas por la autoridad. Al respecto, el Sr. AZ respondió que dicho concepto alude a la mortalidad, explicando que, aun cuando la extracción cumpla con la cuota asignada, se genera una mortalidad que no permitiría aprovechar el máximo excedente. Además, indicó que existen diferentes tipos de sobrepesca, por ejemplo; por pescar ejemplares bajo la talla comercial permitida, o aquella sobrepesca que afecta al reclutamiento (stock muy reducido).

El Sr. AZ comentó que gran parte de los problemas radican en el manejo de la pesquería y no necesariamente en el comportamiento del pescador, recalcando la responsabilidad de la entidad administradora en este sentido. También, señaló que se debe considerar la remoción del recurso que se realiza en el Atlántico.

Por último, el Sr. AZ comentó que en general, los Planes de Manejo han sido muy ambiciosos en términos de definir los problemas, por lo que sugiere enfatizar en aquellos problemas relativos al manejo.

4.2.3 Presentación de la Industria (Héctor Torruella, sector industrial):

El Sr. HT informó que el año 2020, fue complejo debido a la pandemia, tanto a nivel nacional como internacional. Posteriormente, se refirió a una solicitud por parte de la industria a la SSPA,

en la cual se solicita la autorización para el uso de una rejilla de exclusión para la Merluza del Sur durante las operaciones de extracción de Merluza de Tres Aletas en el mes de agosto.

Por otro lado, mencionó que otro de los grandes problemas que enfrenta la Merluza de Tres Aletas, es la alta carga parasitaria que presenta, lo cual podría traer consecuencias económicas a la pesquería. Agregó, que el SERNAPESCA permitió exportar el recurso, basándose en estudios que indican que dichos parásitos no afectan al ser humano. Al respecto, el Sr. MI comentó que las restricciones en relación a la presencia de parásitos son crecientes, debido a un aumento en las exigencias del mercado (cantidad máxima de parásito por pieza).

5 Programación de trabajo para el año 2021.

El Sr. presidente (S), expuso la propuesta de planificación para el año 2021, la cual consiste en la realización de reuniones desde marzo hasta diciembre, durante los últimos viernes de cada mes en jornadas de la mañana. De acuerdo a esto, el calendario presentado para el presente año fue el siguiente:

Propuesta de Planificación año 2021

Reuniones: último viernes de cada mes

marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
26	30	28	25	30	27	24	29	26	17

Hitos

Hitos 2020: Repensar el diseño del PM
Mirada desde el procedimiento de manejo

Hitos 2021: Elaboración de un plan de manejo light (Marzo 2021, Acta N° 04-2020). Redefinir fecha para término de esta etapa primera etapa (??)
Elaboración de un plan de manejo full (desde abril 2021, Acta N° 04-2020)
La elaboración del PM debe considerar el programa de recuperación

Evaluar operar el 2021 a través de reuniones de comisión
Revisar los compromisos pendientes de los últimos años, para evaluar si se retoman

Luego, el comité acordó trabajar a través de reuniones de comisiones, a fin de avanzar con el PM y el Programa de Recuperación.

Por su parte, la Sra. VC sugiere avanzar en un documento de PM completo, que considere el Plan de Recuperación y que pueda contener menor cantidad de objetivos, y así ser desarrollado durante el presente año. Esto último es recalado por la Sra. PR, quien señaló que la idea es contar con un plan que pueda ser considerado para el correcto manejo de la pesquería, por lo que es fundamental definir plazos para su elaboración. Junto con esto, señaló que en sesiones anteriores, se discutió que el documento de PM debe contener los principios MSC, con el objetivo de certificar la pesquería, agregando, que el Plan de Recuperación debe ser prontamente abordado, ya que contiene aspectos económicos y sociales relevantes.

Es por esto, que el Sr. RS sugirió definir fechas límites para cada una de las comisiones, con el objetivo de avanzar de forma más eficiente.

En base a la disponibilidad de tiempo, el Sr. AZ comentó que se podría trabajar a partir de marzo hasta el mes de agosto en el PM, para así contar con un borrador en esta fecha.

5. Varios

El Sr. MV consultó respecto de la anulación de la Ley de Pesca, y solicitó un pronunciamiento oficial por parte de la SSPA sobre este tema. Sobre esto, los demás representantes del comité señalaron que la prioridad del CM ahora, es avanzar en el Plan de Manejo y no abordar temas que no son de su competencia.

6. Acuerdos

- 6.1 Se otorgarán cinco días hábiles para la revisión e incorporación de observaciones al acta de la sesión anterior, luego de lo cual se dará por aprobada.
- 6.2 Se aprueba la planificación de trabajo propuesta para el año 2021, en la cual se define la realización de las sesiones de comité para los últimos viernes de cada mes.
- 6.3 Se acuerda realizar al menos dos reuniones de comisión de trabajo previas a la segunda sesión de Comité de Manejo del mes de marzo. La comisión estará conformada por Patricia Ruiz, Alejandro Zuleta, Valeria Carvajal, Héctor Torruella, Jorge Farías y Lorenzo Flores.
- 6.4 Las fechas definidas para realizar dichas reuniones son las siguientes:
 - 6.4.1 Jueves 11 de marzo
 - 6.4.2 Jueves 18 de marzo
- 6.5 Se enviarán las presentaciones realizadas a todos los miembros del comité.
- 6.6 La próxima sesión de Comité de Manejo se realizará el día 26 de marzo.



LORENZO FLORES VILLARROEL
Presidente Comité Manejo Merluza de Tres Aletas (S)

La sesión finaliza a las 13:00 horas.

Videoconferencia, 27 de enero de 2021

ANEXO:

Asistencia a videoconferencia:





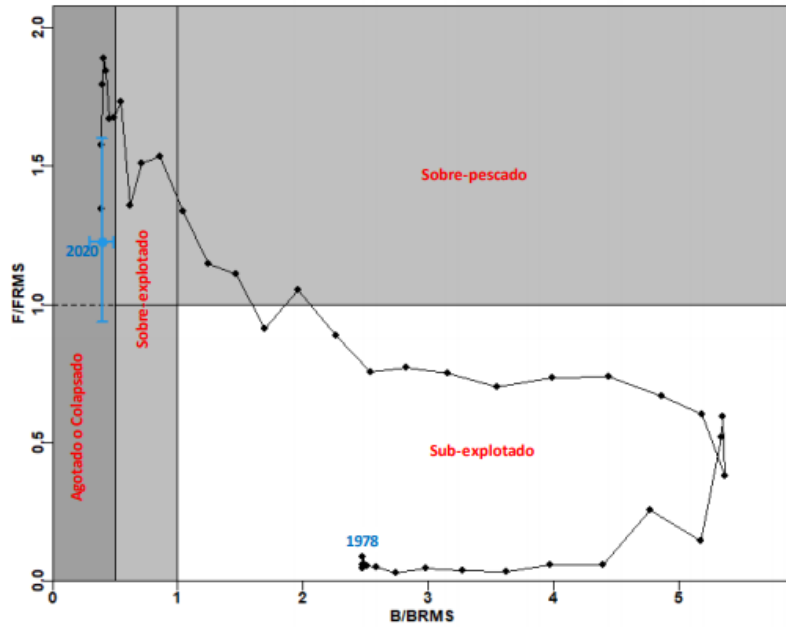
PROBLEMAS PARA EL MANEJO DE LA PESQUERÍA DE MERLUZA DE TRES ALETAS

Enero de 2020

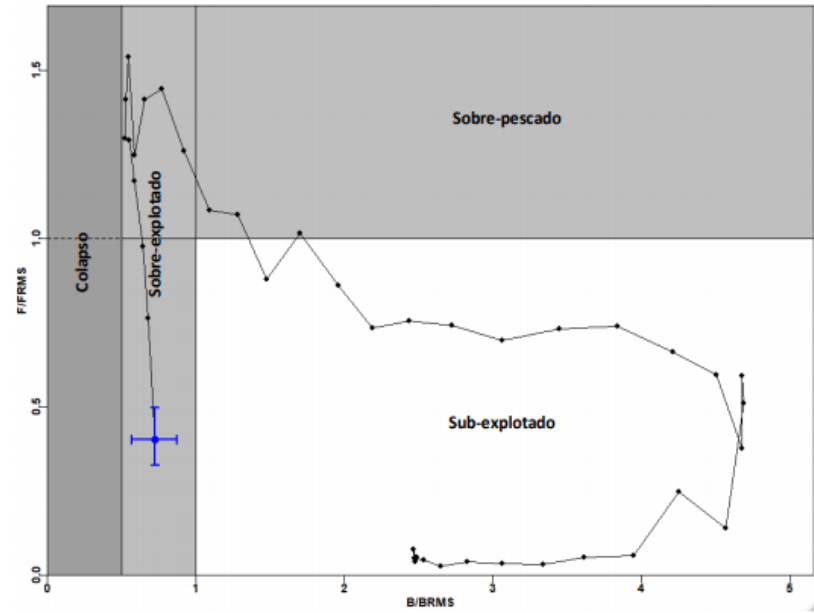
I. CONTEXTO

- En sesión de comisión de CM-MTA de fecha 27 de noviembre de 2020 se indicó lo siguiente:
 - Rescatar la primera etapa de formulación del PM, definiendo el problema principal que afecta al recurso Merluza de Tres Aletas y la situación en la que se encuentra actualmente esta pesquería con la información existente.
 - Se realizarán tres presentaciones (*i.e.* CEPES, Industria y SSPA), de manera tal, que se planteen tres perspectivas en relación a los problemas de esta pesquería.
 - Poder elaborar una definición común de los mismos y posteriormente desarrollar los objetivos estratégicos y tácticos

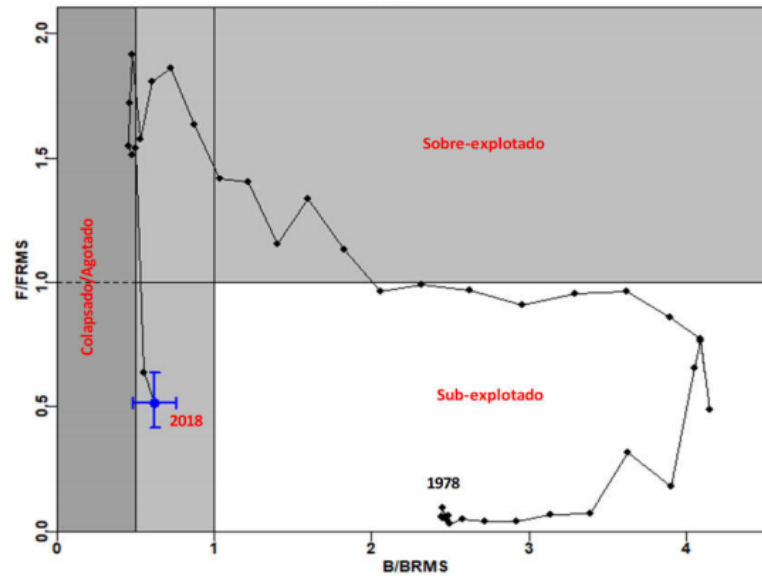
II. Antecedentes. Evaluación de stock



Evaluación 2020



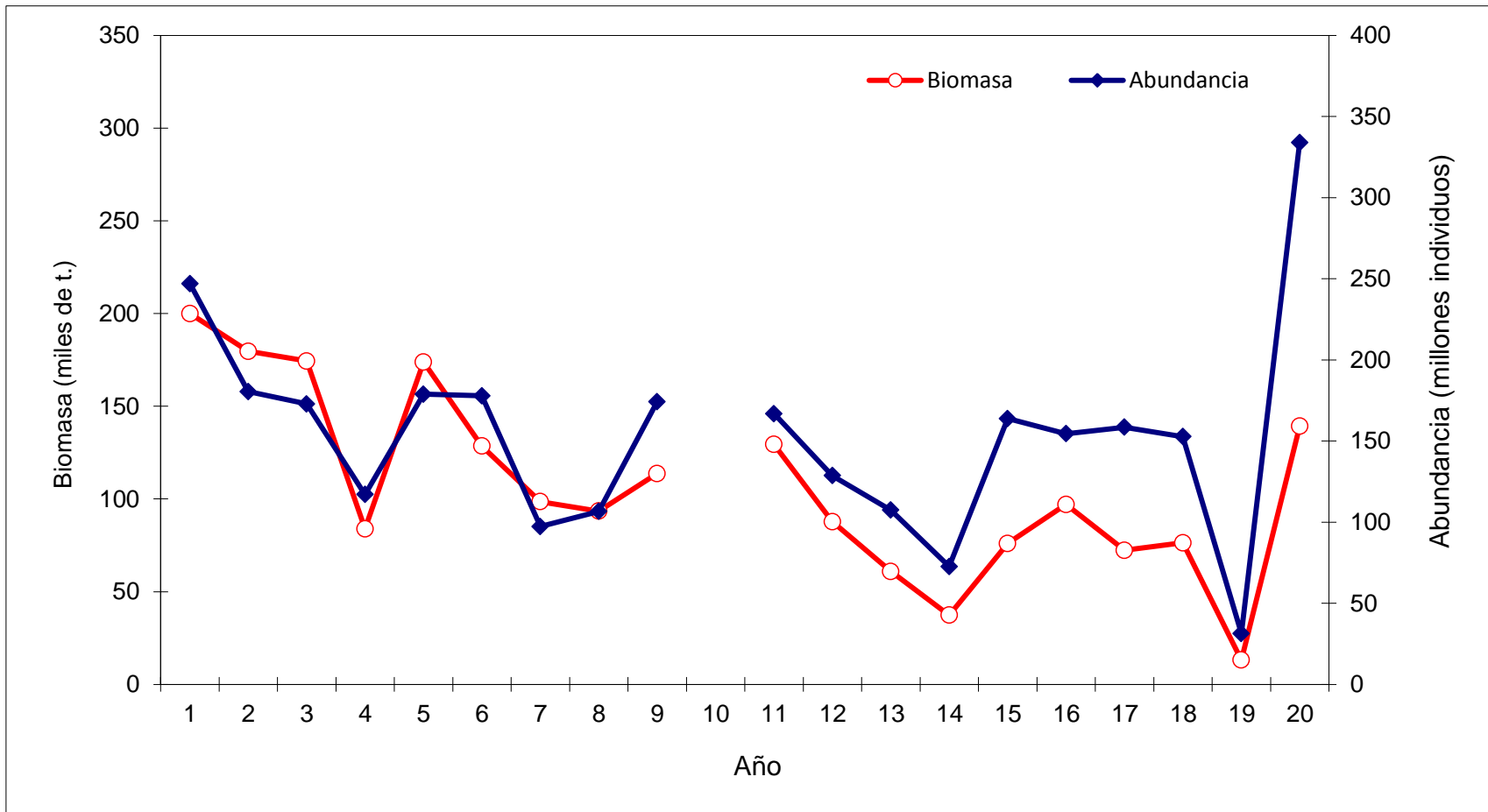
Evaluación 2019



Evaluación 2018



II. Antecedentes. Evaluación Directa



2020:

Abundancia: 333,9 millones

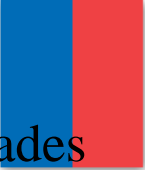
Biomasa: 139.227 t

III. Diagnóstico (problemática)

- Incertidumbre en la asesoría científica para la toma de decisiones.
- Asesoría científica poco informativa.

En estos casos se entiende como asesoría científica, la proveniente desde la evaluación directa y evaluación de stock.

El contraste a lo anterior, lo presenta el monitoreo de la pesquería cuyos indicadores registran una clara disminución de los principales indicadores como rendimientos, área y días de operación extractiva, y talla media.



IV. Análisis FODA

Sin perjuicio de lo anterior, se observan fortalezas y oportunidades, como debilidades y amenazas que se deben considerar y que son los siguientes

	F	O	D	A
Monitoreo	<p>Censo de la flota, experiencia del muestreador.</p> <p>Indicadores que generan una tendencia en el tiempo (creibles)</p>	<p>Considerar indicadores ambientales</p>	<p>Falta oceanografía; Desconocimiento del grado de mezcla, Desconocimiento de agregaciones</p>	<p>Recurso no se encuentre disponible al monitoreo</p>
Eval de Stock	<p>Experiencia de los analistas</p>	<p>Trasitar a EEM</p>	<p>No hay evaluación espacialmente explícita (por agregaciones), Falta evaluar los distintos tipos de incertidumbre; La evaluación considera sólo las capturas Argentinas, pero no estructura (estructura de tallas, edades), La evaluación no es capaz de explicar cuál es el Bo</p>	<p>La evaluación este "mirando un recurso diferente" al real</p>
Regla de control	<p>Ha primado la mirada conservacionista el último año, lo cual protege al recurso; Plantea varios escenarios probables, dejando al CCT la decisión del rango</p>	<p>Considerar otras reglas no evaluadas aun (EEM)</p>	<p>En su definición no ha sido parte el CM</p>	<p>Considere sólo la mirada del CCT, como ha sido hasta ahora</p>



VI. A discutir en el CM

- Es posible como CM alcanzar una visión común del diagnóstico de la pesquería?
- Qué es necesario modificar, en el procedimiento de asesoría actual, que permita evaluaciones con mayor certidumbre, para finalmente mejorar la gestión de la pesquería y su manejo?



Gracias



Año	Biomasa (miles t)	C.V.	Abundancia (miles)	C.V.
01	199,975	0,22	246,944	0,20
02	179,600	0,08	180,393	0,06
03	174,379	0,20	172,851	0,18
04	83,887	0,20	117,053	0,17
05	173,875	0,15	178,796	0,06
06	128,522	0,07	177,838	0,06
07	98,500	0,12	97,240	0,11
08	93,463	0,06	106,602	0,05
09	113,730	0,09	174,229	0,09
10				
11	129,427	0,18	166,811	0,16
12	87,759	0,18	128,679	0,18
13	60,941	0,19	107,378	0,21
14	37,341	0,23	72,645	0,26
15	76,001	0,13	163,856	0,13
16	97,042	0,16	154,445	0,20
17	72,352	0,22	158,535	0,24
18	76,315	0,04	152,694	0,05
19	13,167	0,07	31,342	0,08
20	139,227	0,08	333,922	0,07



Problemas de Manejo en la Pesquería de Merluza de Tres Aletas: una Aproximación Metodológica

Comisión Merluza de Tres Aletas

27 de Enero de 2020

Alejandro Zuleta V.



Temas

- ❖ ¿Qué es el Manejo Pesquero?
- ❖ ¿Qué es un problema de manejo pesquero?
- ❖ Enfoque metodológico.
- ❖ Sistema pesquero.
- ❖ Identificación y descripción de problemas de manejo pesquero.

¿Qué es el Manejo Pesquero?

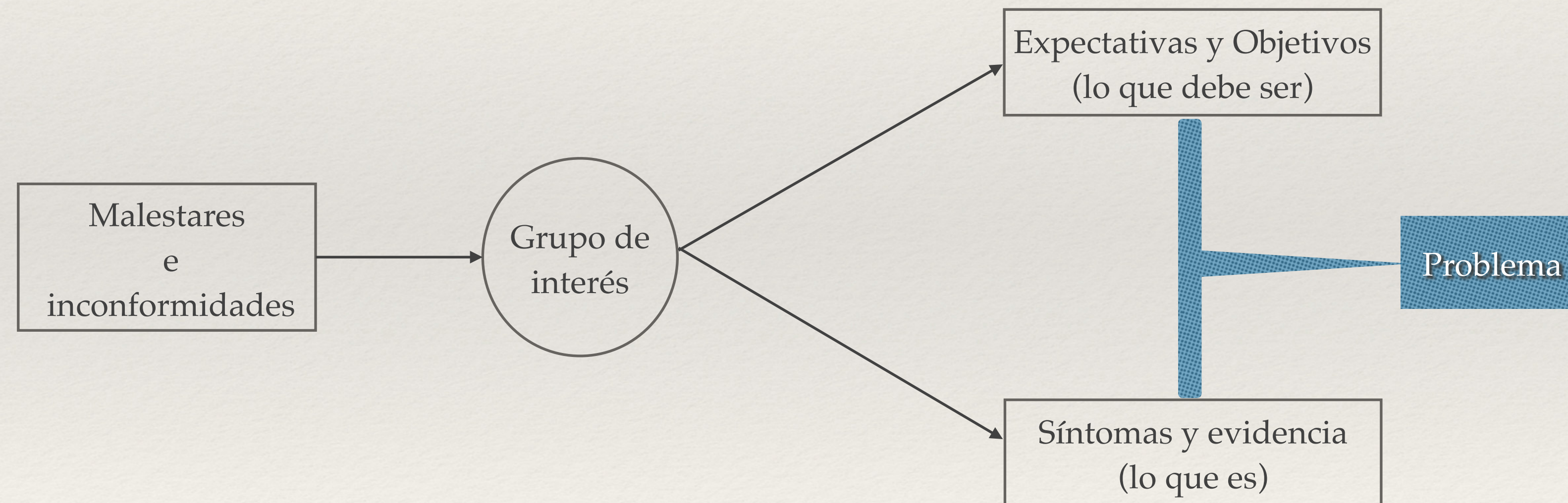
Un conjunto de actividades, tácticas y operacionales, consideradas necesarias y apropiadas para alcanzar las metas estratégicas instituidas en una pesquería.

Comprende tres aspectos principales:

- determinar los niveles de esfuerzo y/o capturas correspondientes a los objetivos estratégicos establecidos,
- determinar las medidas de manejo mediante las cuales es factible alcanzar los niveles de esfuerzo o capturas compatibles con las políticas y estrategias de manejo adoptadas,
- implementar el conjunto de medidas de manejo diseñadas, incluyendo la fiscalización de las regulaciones correspondientes.

¿Qué es un problema de manejo?

Una situación indeseable en el desempeño de un sistema pesquero, para un grupo de interés, percibida como una discrepancia, o brecha, entre ciertas expectativas u objetivos que se desean alcanzar y los hechos (síntomas y evidencia).



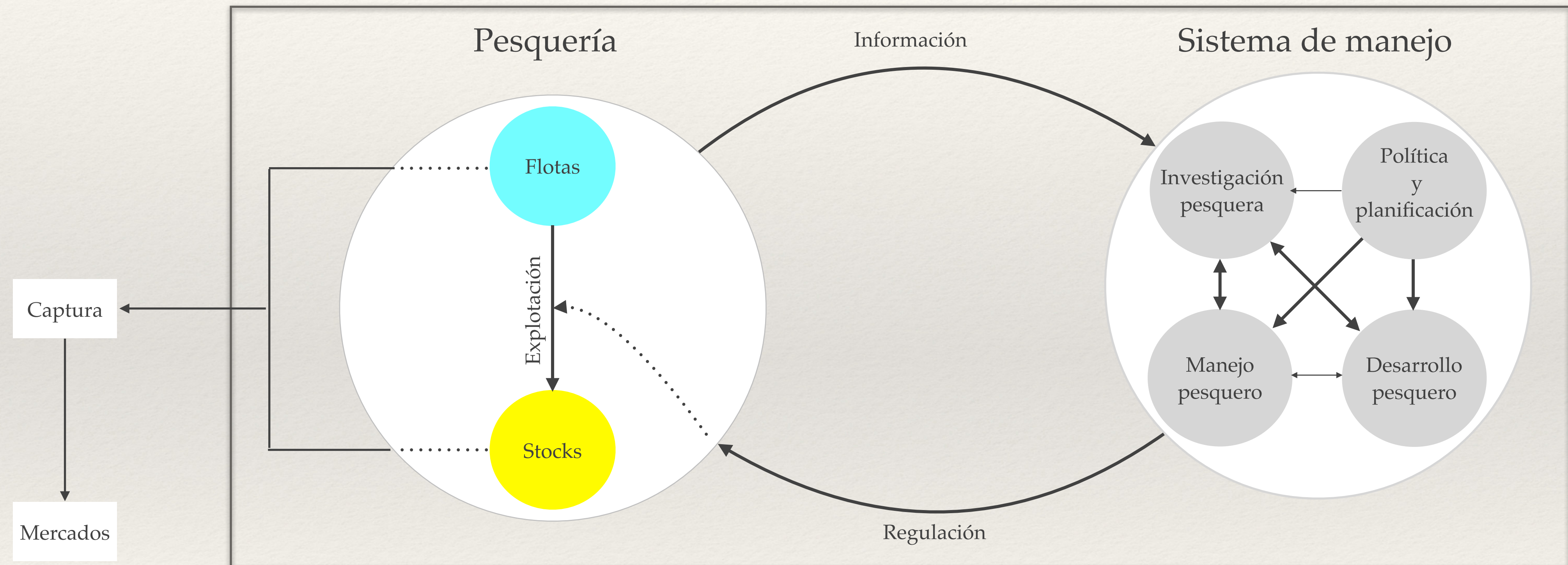
Otros aspectos

- ❖ Urgencia (crisis y oportunidad).
- ❖ Capacidad de intervenir (¿podemos hacer algo?).
- ❖ Interés y voluntad de intervenir (compromiso y recursos).
- ❖ Incertidumbre (la necesidad de reunir evidencia e indagar sobre las causas).

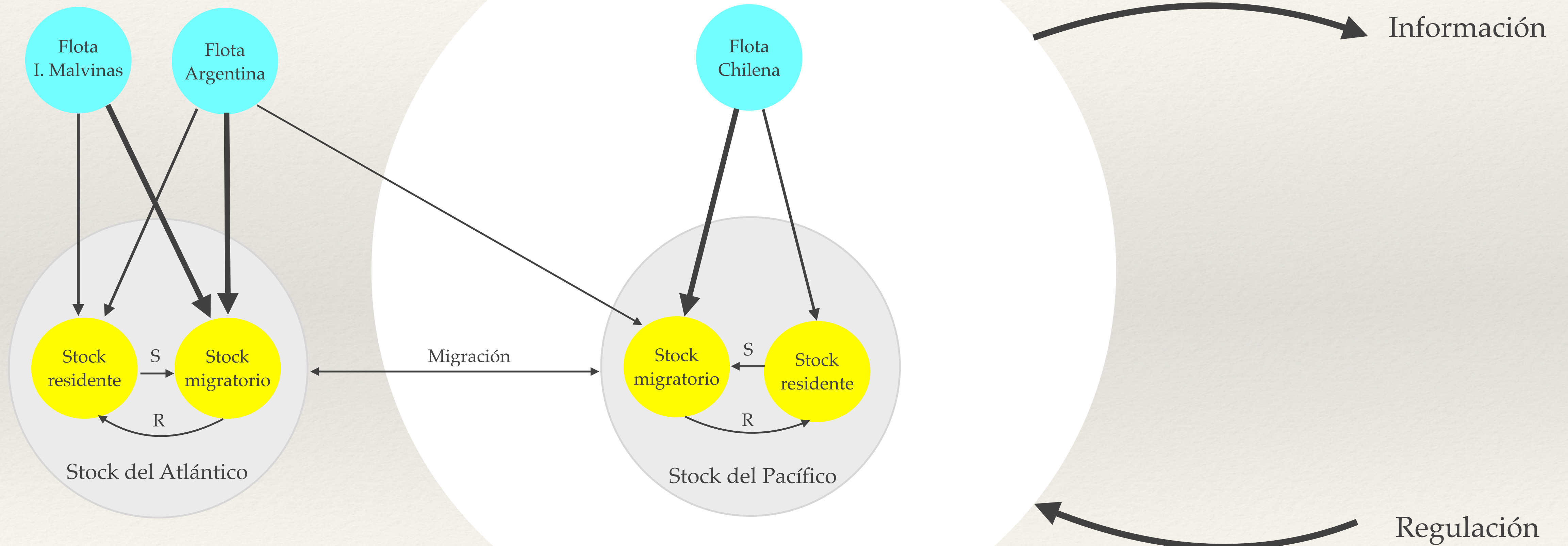
Enfoque

- ❖ Aproximación clínica:
 - ❖ Basado en el sistema pesquero (el paciente).
 - ❖ Identificación de problemas mediante síntomas e indicadores (diagnóstico).

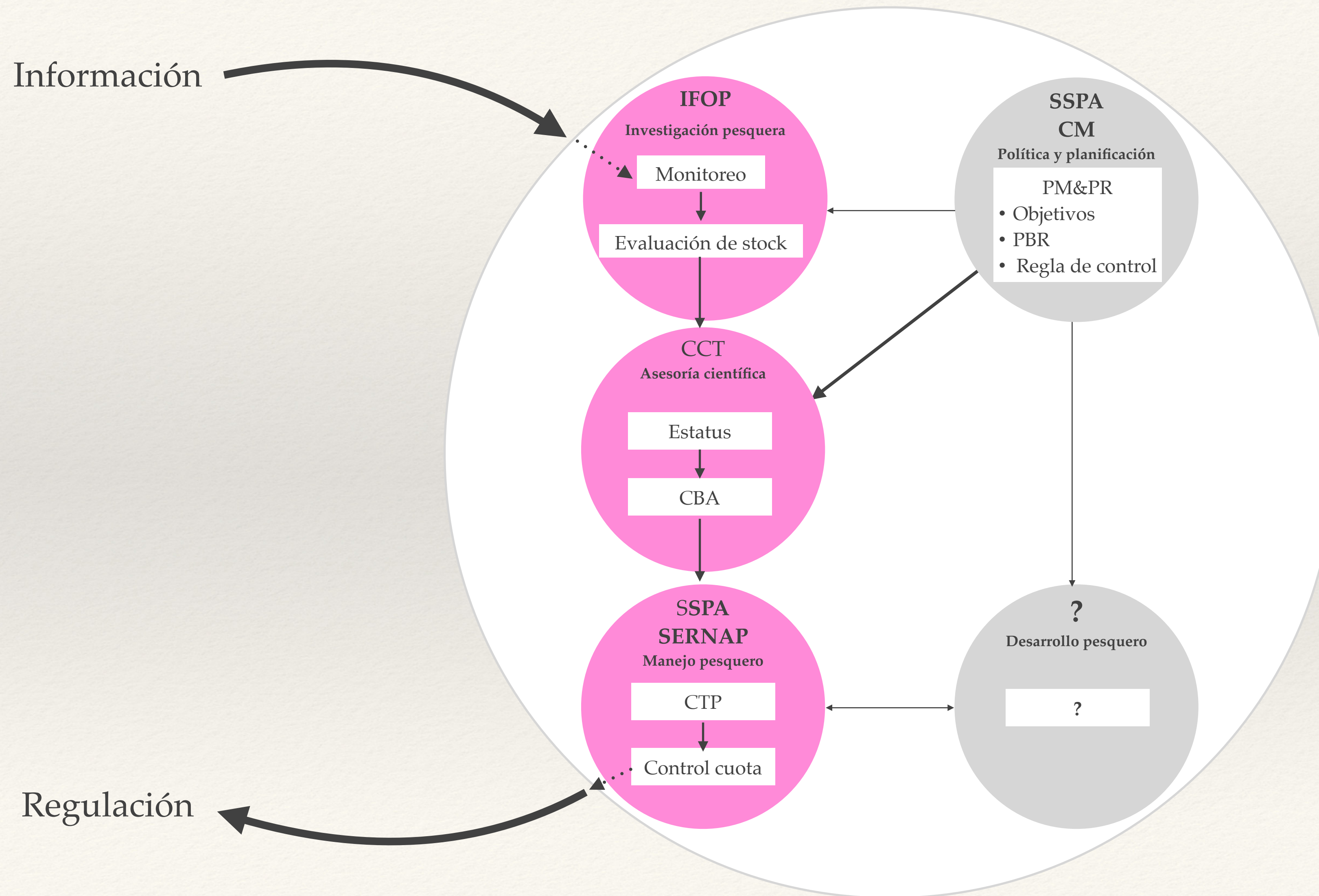
Sistema pesquero



Pesquería



Sistema de manejo



Identificación de problemas

- ❖ En la pesquería.
- ❖ En el sistema de manejo.

Problemas en la pesquería

Componente	Denominación	Descripción	Síntomas / Evidencia	Urgencia
Explotación	Sobrepesca	Explotación prolongada a tasas no compatibles con la sustentabilidad a largo plazo y con tendencia creciente debido al aumento de la intensidad de pesca.	<ul style="list-style-type: none">• Mortalidad por pesca sobre los niveles que permiten alcanzar el RMS.• Aumento de la intensidad de pesca por esfuerzo concentrado en áreas cada vez más reducidas.	
Stock	Agotamiento del stock	Reducción del stock desovante migratorio a niveles tales que su productividad y permanencia está muy amenazada en el corto y mediano plazo.	<ul style="list-style-type: none">• Biomasa desovante bajo el umbral de seguridad biológica.• Reducción notable y progresiva del área y temporada de desove.	

Problemas en el sistema de manejo

Componente	Denominación	Descripción	Síntomas / Evidencia	Urgencia
Planificación	Ausencia de PM&PR			
Monitoreo	Prospecciones acústicas inciertas	Estimaciones anómalas de la biomasa desovante reciente, con errores fuera de rangos estadísticos aceptables.	<ul style="list-style-type: none">• Notables anomalías en las estimaciones de los años 2019 y 2020, respecto del año 2018 (14% y 134% respectivamente).	
Evaluación de stock				
Estatus				
CBA				
CTP				
Control cuota				

Referencias

- ❖ Charles, A. 2001. Sustainable Fishery Systems. Blackwell Science.
- ❖ Rittel, H. W. J. and M.M Webber. 1973. Dilemmas in a General Theory of Planning. Police Science (4).
- ❖ Landry, M. 1995. A Note on the Concept of 'Problem'. Organization Studies (16) 2: 315-343.