



## GUIA PARA LA EVALUACION DE PROPUESTAS TECNICAS DE PROYECTOS FIPA

- El evaluador deberá evaluar la propuesta técnica del proponente en relación a lo solicitado en las Bases de Licitación del proyecto.
- Para lo anterior deberá considerar lo señalado en el punto 11 del numeral I. Bases Administrativas que forman parte de las Bases de Licitación del proyecto.
- El procedimiento de evaluación consiste en analizar y calificar la propuesta técnica, en cuanto a los factores metodología de trabajo, equipo de trabajo y experiencia anterior.

### A. Metodología de trabajo:

Se valorará la coherencia y pertinencia de las actividades identificadas para cumplir con los objetivos señalados en las Bases Técnicas, la comprensión del trabajo a realizar y la consistencia del proceso metodológico que se propone.

Así también, se evaluará el plan de actividades del oferente, para lo cual será de importancia la relación existente entre la metodología propuesta, la organización y secuencia de actividades y el tiempo asignado a las mismas en cada etapa del estudio. Para lo cual se valorará la totalidad de la información proporcionada, considerando lo especificado en el acápite oferta técnica.

### B. Equipo de trabajo:

Se valorará la conformación, organización, nivel profesional y experiencia del equipo de trabajo, en relación a las distintas actividades señaladas en la propuesta metodológica y el plan de actividades, y las tareas específicas a ser desarrolladas por cada profesional y técnico, considerando lo especificado en las presentes Bases.

Así también, se evaluará la dedicación del equipo profesional y técnico en cuanto al tiempo asignado por cada profesional y técnico comprometido en la oferta, y el tiempo comprometido en otros estudios, considerando lo especificado en el acápite oferta técnica, especialmente lo relacionado con los Cuadros 3 y 4.

### C. Experiencia anterior:

Se valorará la experiencia del oferente tanto en estudios anteriores similares al alcance y naturaleza del proyecto licitado. Para el análisis de la experiencia anterior se considerará lo especificado en acápite oferta técnica.

- Para ello el evaluador deberá calificar los siguientes subfactores:

#### 1. Metodología de trabajo:

- 1.1. Fundamentación teórica y metodológica de la oferta para dar cumplimiento al objetivo general.

- 1.2. Metodologías presentadas para dar cumplimiento a cada uno de los objetivos específicos del proyecto.
- 1.3. Coherencia entre las actividades y plazos propuestos para dar cumplimiento a los objetivos del proyecto.

2. Equipo de trabajo:

- 2.1. Competencia técnica y experiencia del Jefe de Proyecto.
- 2.2. Dedicación efectiva del Jefe de Proyecto.
- 2.3. Idoneidad y suficiencia del Equipo de Trabajo (sin considerar el Jefe de Proyecto), en experiencia, especialidad, calidad y cantidad.
- 2.4. Dedicación efectiva del Equipo de Trabajo (sin considerar el Jefe de Proyecto).

3. Experiencia anterior:

- 3.1. Experiencia del oferente en la ejecución de estudios similares.

- Para realizar la evaluación, el evaluador deberá considerar el Formato de Evaluación de Propuesta Técnica de proyectos FIPA.
- Para completar el formato de evaluación, el evaluador deberá considerar las indicaciones que se indican a continuación.
- En el inicio del Formato, el evaluador deberá completar los siguientes cuadros con la información solicitada

Código proyecto FIPA	xxxx-xx
Título de proyecto	<i>Nombre del proyecto</i>
Proponente	<i>Nombre del proponente de la oferta</i>
Jefe de Proyecto	<i>Nombre del Jefe del proyecto</i>

Subcontratos	<i>Especificar los subcontratos que se indiquen en la oferta</i>
--------------	--

Evaluador	<i>Nombre del evaluador</i>
Título o grado	<i>Título o grado del evaluador</i>
Institución de trabajo	<i>Institución de trabajo del evaluador o declarar calidad de Independiente</i>

- Luego deberá proceder con la revisión de la oferta y completar el Formato de evaluación.
- El evaluador deberá calificar el cumplimiento alcanzado en los subfactores, considerando los criterios definidos para cada uno de ellos (descritos en cada cuadro del formato de evaluación) y deberá asignar el puntaje a través de una escala discreta (0, 25, 50, 75, 100).
- El evaluador deberá completar los distintos cuadros con el puntaje asignado, señalado con un X en el criterio correspondiente, y deberá escribir la justificación del puntaje asignado y las observaciones a lo evaluado.

- En el caso del subfactor 1.2., el evaluador deberá considerar la cantidad de objetivos específicos, para lo cual deberá copiar este cuadro e insertarlo en el formato de evaluación, el número de veces que sea necesario.

## 1.2. Objetivo específico x

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
1.2.x. Metodología específica presentada para dar cumplimiento al objetivo específico x	Malo	No presenta antecedentes para evaluar lo propuesto.	0	
	Regular	La presentación de la metodología es incompleta y no permite analizar el cumplimiento del subfactor evaluado.	25	
	Suficiente	Lo propuesto es aceptable, ya que da cumplimiento al subfactor evaluado, sin embargo reviste observaciones mayores (revisión incompleta de la literatura existente, deficiente o incompleto marco teórico, falta de análisis crítico).	50	
	Bueno	Lo propuesto es aceptable, ya que da cumplimiento al subfactor evaluado, pero reviste observaciones menores (problemas de redacción y/o ilación, falta de integración de los componentes de información recolectados).	75	
	Muy Bueno	Lo propuesto es totalmente aceptable, ya que da total cumplimiento al subfactor evaluado.	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				

- Los distintos cuadros que el evaluador deberá completar, se indican a continuación:

### Factor 1: Metodología de trabajo

#### 1.1. Objetivo general

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
1.1. Fundamentación teórica y metodológica de la propuesta para dar cumplimiento al objetivo general	Malo	No presenta antecedentes para evaluar lo propuesto.	0	
	Regular	Lo propuesto es insuficiente, ya que desarrolla solamente la fundamentación teórica o la fundamentación metodológica, pero no ambas.	25	
	Suficiente	Lo propuesto es aceptable, ya que da cumplimiento al subfactor evaluado, sin embargo reviste observaciones mayores (revisión incompleta de la literatura existente, deficiente o incompleto marco teórico, falta de análisis crítico).	50	
	Bueno	Lo propuesto es aceptable, ya que da cumplimiento al subfactor evaluado, pero reviste observaciones menores (problemas de redacción y/o ilación, falta de integración de los componentes de información recolectados).	75	
	Muy Bueno	Lo propuesto es totalmente aceptable, ya que da total cumplimiento al subfactor evaluado.	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				

### 1.2. Objetivo específico x

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
1.2.x. Metodología específica presentada para dar cumplimiento al objetivo específico x	Malo	No presenta antecedentes para evaluar lo propuesto.	0	
	Regular	La presentación de la metodología es incompleta y no permite analizar el cumplimiento del subfactor evaluado.	25	
	Suficiente	Lo propuesto es aceptable, ya que da cumplimiento al subfactor evaluado, sin embargo reviste observaciones mayores (revisión incompleta de la literatura existente, deficiente o incompleto marco teórico, falta de análisis crítico).	50	
	Bueno	Lo propuesto es aceptable, ya que da cumplimiento al subfactor evaluado, pero reviste observaciones menores (problemas de redacción y/o ilación, falta de integración de los componentes de información recolectados).	75	
	Muy Bueno	Lo propuesto es totalmente aceptable, ya que da total cumplimiento al subfactor evaluado.	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				

### 1.3. Coherencia entre actividades y plazos

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
1.3. Coherencia entre las actividades y plazos propuestos para dar cumplimiento a los objetivos del proyecto	Malo	No presenta antecedentes para evaluar lo propuesto.	0	
	Regular	Lo propuesto es insuficiente, ya que presenta un plan de actividades incompleto, que no permite analizar el cumplimiento del subfactor evaluado.	25	
	Suficiente	Lo propuesto es aceptable, ya que presenta un plan de actividades completo, pero que presenta incoherencia entre actividades y plazos.	50	
	Bueno	Lo propuesto es aceptable, ya que presenta un plan de actividades completo, mostrando coherencia entre actividades y plazos propuestos, pero reviste observaciones.	75	
	Muy Bueno	Lo propuesto es totalmente aceptable, ya que presenta un plan de actividades muy completo, mostrando total coherencia entre actividades y plazos propuestos.	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				

## Factor 2: Equipo de trabajo

### 2.1. Competencia y experiencia del Jefe de Proyecto

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
2.1. Competencia técnica y experiencia del Jefe de Proyecto	Malo	No presenta antecedentes para evaluar el subfactor, o bien la información entregada muestra que el Jefe de Proyecto no posee las competencias técnicas relacionadas con el tema del proyecto.	0	
	Regular	El Jefe de Proyecto presenta las competencias técnicas relacionadas con el tema del proyecto, pero no ha participado en estudios.	25	
	Suficiente	El Jefe de Proyecto presenta las competencias técnicas relacionadas con el tema del proyecto y ha participado como investigador en estudios no relacionados con el tema del proyecto.	50	
	Bueno	El Jefe de Proyecto presenta las competencias técnicas relacionadas con el tema del proyecto y ha participado como investigador en estudios relacionados con el tema del proyecto.	75	
	Muy Bueno	El Jefe de Proyecto presenta las competencias técnicas relacionadas con el tema del proyecto y ha participado como investigador principal o responsable en estudios relacionados con el tema del proyecto.	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				

## 2.2. Dedicación del Jefe del Proyecto

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
2.2. Dedicación efectiva del Jefe del Proyecto	Malo	No presenta los antecedentes necesarios para evaluar el subfactor, o bien la información entregada muestra que la asignación de tiempo para el Jefe de Proyecto es insuficiente respecto a las actividades comprometidas en el proyecto.	0	
	Regular	La asignación del tiempo para el Jefe de Proyecto para las actividades comprometidas del presente proyecto es suficiente, pero no entrega información sobre el tiempo comprometido en otros estudios.	25	
	Suficiente	La asignación del tiempo para el Jefe de Proyecto para las actividades comprometidas del presente proyecto es suficiente, pero además presenta tiempo comprometido en dos o más estudios en ejecución o en fase de adjudicación	50	
	Bueno	La asignación del tiempo para el Jefe de Proyecto para las actividades comprometidas del presente proyecto es suficiente, pero además presenta tiempo comprometido en un estudio en ejecución o en fase de adjudicación	75	
	Muy Bueno	La asignación del tiempo para el Jefe de Proyecto para las actividades comprometidas del presente proyecto es suficiente y no presenta tiempo comprometido en otros estudios en ejecución o en fase de adjudicación, o bien presenta tiempo comprometido en un estudio, al cual le resta menos de seis meses de ejecución	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				

## 2.3. Idoneidad y suficiencia del Equipo de Trabajo

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
2.3. Idoneidad y suficiencia del Equipo de Trabajo (en experiencia, especialidad y cantidad)	Malo	No se presentan antecedentes para evaluar el factor.	0	
	Regular	El equipo de trabajo es insuficiente en experiencia, ya que no han participado en estudios, o no presentan las competencias técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del proyecto.	25	
	Suficiente	El equipo de trabajo es suficiente en experiencia, ya que han participado en estudios, pero no presentan la cantidad adecuada o las competencias técnicas en el tema del proyecto, necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del mismo.	50	
	Bueno	El equipo de trabajo es suficiente en experiencia, ya que han participado en estudios sobre el tema del proyecto y presentan la cantidad adecuada y en las competencias técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del mismo.	75	
	Muy Bueno	El equipo de trabajo es más que suficiente en experiencia, ya que han participado en estudios sobre el tema del proyecto, presentan la cantidad adecuada y en las competencias técnicas necesarias para desarrollar las metodologías y actividades del mismo y los investigadores principales poseen estudios de especialización.	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				

## 2.4. Dedicación del Equipo de Trabajo

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
2.4. Dedicación efectiva del Equipo de Trabajo	Malo	No presenta los antecedentes necesarios para evaluar el subfactor, o bien la información entregada muestra que la asignación de tiempo para el Equipo de Trabajo es insuficiente respecto a las actividades comprometidas en el proyecto.	0	
	Regular	La asignación de tiempo del equipo de trabajo para el desarrollo de las actividades comprometidas en el presente proyecto es suficiente, pero no entrega información sobre el tiempo comprometido en otros estudios.	25	
	Suficiente	La asignación de tiempo del equipo de trabajo para el desarrollo de las actividades comprometidas en el presente proyecto es suficiente, pero más del 50% de dicho equipo presenta tiempo comprometido en dos o más estudios en ejecución o en fase de adjudicación	50	

Bueno	La asignación de tiempo del equipo de trabajo para el desarrollo de las actividades comprometidas en el presente proyecto es suficiente, pero más del 50% de dicho equipo presenta tiempo comprometido en un estudio en ejecución o en fase de adjudicación	75	
Muy Bueno	La asignación de tiempo del equipo de trabajo para el desarrollo de las actividades comprometidas en el presente proyecto es suficiente y no presenta tiempo comprometido en otros estudios en ejecución o en fase de adjudicación, o bien más del 50% de dicho equipo presenta tiempo comprometido en un estudio, al cual le resta menos de seis meses de ejecución	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>			

### Factor 3: Experiencia anterior

#### 3.1. Experiencia del oferente

Subfactor	Criterio	Descripción del Criterio	Puntaje	Puntaje Evaluador (señalar con una X)
3.1. Experiencia del oferente	Malo	Oferente sin experiencia en los últimos 5 años	0	
	Regular	Oferente con experiencia en estudios ejecutados en los últimos 5 años, aunque no similares o relativos al tema del presente proyecto	25	
	Suficiente	Oferente con experiencia igual o inferior a 2 estudios ejecutados en los últimos 5 años, similares o relativos al tema del presente proyecto	50	
	Bueno	Oferente con experiencia de 3 a 4 estudios ejecutados en los últimos 5 años, similares o relativos al tema del presente proyecto	75	
	Muy Bueno	Oferente con experiencia mayor o igual a 5 estudios ejecutados en los últimos 5 años, similares o relativos al tema del presente proyecto	100	
<b>Justificación del puntaje asignado y observaciones:</b>				